# Дело № 5-73-348/2020

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 01 октября 2020 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Государственного учреждения - Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Саки и Сакском районе Республики Крым, в отношении:

Ашубы А.Г.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ашуба А.Г., в нарушение п. 2.2 ст. 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» N 27-ФЗ от 01 апреля 1996 г., не представил в установленный срок в Государственное учреждение ? Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Саки и Сакском районе Республики Крым отчет СЗВ-М за апрель 2020 г. Отчетность за апрель 2020 года по форме СЗВ-М, утвержденная постановлением Правления ПФР от 01.02.2016 № 83п должна была быть предоставлена не позднее . Плательщик предоставил отчет СЗВ-М по форме «исходная» в отношении 3 (трех) застрахованных лиц, то есть после законодательно установленного срока.

В судебное заседание Ашуба А.Г. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, по адресу указанному в протоколе об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#sub_28603) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из [абзаца 2 пункта 6](consultantplus://offline/ref=DA3B29E4406FB70779488200D556CFD5CCF48902656C0398FDD3F41275B2639667A5F7AF042BB6A3x9PDN) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 N 343.

Извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено Ашубе А.Г. по адресу его проживания, содержащемуся в протоколе об административном правонарушении.

Учитывая данные о надлежащем извещении Ашубы А.Г., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья на основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Ашубы А.Г.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Ашубы А.Г. состава правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Ашуба А.Г. является генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Колос».

Согласно протоколу об административном правонарушении он был составлен в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Колос» Ашубы А.Г. за то, что он в нарушение п. 2.2 ст. 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» N 27-ФЗ от 01 апреля 1996 года, не представил в установленный срок в Государственное учреждение ? Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Саки и Сакском районе Республики Крым отчет СЗВ-М за апрель 2020 г. Отчетность за апрель 2020 года по форме СЗВ-М, утвержденная постановлением Правления ПФР от 01.02.2016 № 83п должна была быть предоставлена не позднее ... Плательщик же предоставил отчет СЗВ-М по форме «исходная» дата по ТКС в отношении 3 (трех) застрахованных лиц, то есть после законодательно установленного срока.

Согласно п. 2.2 ст. 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» N 27-ФЗ от 01 апреля 1996 года, страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом – месяцем, представляет сведения о каждом работающем у него застрахованном лице.

Как следует из материалов дела Ашуба А.Г. сведения по форме СЗВ-М «исходная» за апрель 2020 г. в УПФ РФ в г. Саки и Сакском районе Республики Крым представил то есть с пропуском установленного законом срока.

Не доверять приведенным доказательствам у суда нет оснований, поскольку они последовательны, не противоречат друг другу. Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

При таких обстоятельствах в действиях Ашубы А.Г. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 КоАП РФ, а именно непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Ашубы А.Г., его имущественном положении, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа в нижнем пределе санкции, установленной ст. 15.33.2 КоАП РФ.

При определении вида наказания суд руководствуется положениями ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ согласно которой, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=E0F119166BE87D9382C6AE348428AE871B688E779DCEC9AC68A9F5D3D8B8D34F2C3E073A62FF01B3B3a5N) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=E0F119166BE87D9382C6AE348428AE871B688E779DCEC9AC68A9F5D3D8B8D34F2C3E073963F8B0a9N) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=E0F119166BE87D9382C6AE348428AE871B688E779DCEC9AC68A9F5D3D8B8D34F2C3E073C60FDB0a2N) настоящей статьи.

Согласно сведений из ООО «Колос» относится к категории малого или среднего предпринимательства (малое предприятие).

Учитывая, что Ашуба А.Г. совершил административное правонарушение впервые, в деле отсутствуют доказательства причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, суд приходит к выводу о возможности замены административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ашубу А.Г. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий