Дело № 5-73-395/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 августа 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

Котелевского В.Д., паспортные данные адрес, гражданина РФ, паспортные данные, имеющей средне-техническое образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата, в время, на адрес адрес, Котелевский В.Д., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом марка автомобиля», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Котелевский В.Д. явился, вину признал, подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья, выслушав Котелевского В.Д., изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Котелевского В.Д. в состоянии опьянения явились следующие признаки: (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 1882.

Факт отказа Котелевского В.Д. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Котелевского В.Д. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом - инспектором ДПС фио МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от дата №3).

Факт управления Котелевским В.Д. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому, в время, на адрес адрес, Котелевский В.Д., управляющий транспортным средством – мопедом марка автомобиля», без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Котелевскому В.Д. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Котелевский В.Д., добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на него при этом не усматривается.

Вина Котелевского В.Д. доказана также собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата;

- справкой начальника фио МВД России «Сакский», о том, что Котелевский В.Д., водительское удостоверение не выдавалось;

- видеозаписью, рапортом инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» от дата, протоколом задержания транспортного средства от дата

Таким образом, мировой судья считает, что вина Котелевского В.Д. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Котелевского В.Д. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

При назначении наказания Котелевскому В.Д. мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Котелевского В.Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком нам десять суток.

Срок административного ареста исчислять с время.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.