Дело № 5-73-412/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Жовтяк З.А.

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Жовтяк З.А. управляла транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Жовтяк З.А. не явилась, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, что подтверждается отчетом о доставке SMS-извещения участнику судебного процесса, имеющимся в материалах дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Жовтяк З.А. пояснила, что время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, процессуальные документы были составлены ранее, чем проводилась видеозапись, Жовтяк З.А. продувала в один и тот же мундштук несколько раз, поэтому могли остаться следы (пары спирта), оставшегося от первичного продутия, дата и время на видеозаписях отсутствуют, в связи с чем просит признать недопустимыми доказательствами: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об административном правонарушении и производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Кроме того, пояснила, что Жовтяк З.А. вынуждена была управлять транспортным средством по крайней необходимости, поскольку отдыхали на пляже, произошел конфликт, чтобы избежать телесных повреждений она села за руль, об этом сообщила сотрудникам ДПС, в полицию с заявлением не обращалась по факту противоправных действий.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак под управлением Жовтяк З.А.. При общении с Жовтяк З.А. были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи). В связи с чем водитель была отстранена от управления транспортным средством. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора, на что она согласилась и после продутия показания прибора составили 0,81 мг/л., с показаниями которого Жовтяк З.А. согласилась. Мер психологического, физического воздействия на Жовтяк З.А. не оказывалось. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Жовтяк З.А. не поступало. О совершении в отношении нее каких-либо противоправных действий со стороны других лиц Жовтяк З.А. не сообщала.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак, под управлением Жовтяк З.А.. У Жовтяк З.А. были выявлены признаки алкогольного опьянения. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора «Alcotest 6810», на что она согласилась и после продутия показания прибора составили 0,81 мг/л., с показаниями которого Жовтяк З.А. согласилась. После чего был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ. Мер психологического, физического воздействия на Жовтяк З.А. не оказывалось. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Жовтяк З.А. не поступало, с допущенным нарушением ПДД РФ согласилась, о чем указала в протоколе об административном правонарушении. О совершении в отношении нее каких-либо противоправных действий со стороны других лиц Жовтяк З.А. не сообщала.

В судебном заседании защитником заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетелей, которое не подлежит удовлетворению, поскольку данное ходатайство в должной степени не мотивировано.

В протоколе об административном правонарушении в графе «Ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» поставлена подпись Жовтяк З.А., однако суд не усматривает оснований для направления дела на рассмотрения по месту жительства Жовтяк З.А., поскольку в нарушение ст. 24.4 ч.2 КоАП РФ ходатайства заявляются в письменном виде, подпись в данной графе судом не может быть расценена как ходатайство, кроме того защитник в судебном заседании обладая соответствующими полномочиями не заявила соответствующего ходатайства, а напротив настаивала на рассмотрении дела по месту совершения административного правонарушения, что подтверждается ее письменным заявлением.

Мировой судья, выслушав защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Жовтяк З.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении он был составлен в отношении Жовтяк З.А. за то, что она управляла транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в ее действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено с использованием прибора «Alcotest 6810 ARCE 0258», согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,81 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха.

Факт управления Жовтяк З.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Жовтяк З.А. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) и наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранена от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Факт нахождения Жовтяк З.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства установлено нахождение Жовтяк З.А. в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Жовтяк З.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,81 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как усматривается из рапорта инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО СВД России «Сакский» водитель Жовтяк З.А. управляла транспортным средством, государственный регистрационный знак в состоянии алкогольного опьянения. Освидетельствована прибором «Alcotest 6810 ARCE 0258», результат продутия составил 0,81 мг/л.. С нарушением Жовтяк З.А. было согласна, в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч.1 КоАП.

Вышеуказанное обстоятельство, управление транспортным средством Жовтяк З.А. в состоянии опьянения, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Жовтяк З.А., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, она не возражала против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последней в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Вина Жовтяк З.А. в совершении административного правонарушения также подтверждается видеозаписью, протоколом о задержании транспортного средства.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Жовтяк З.А. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Жовтяк З.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 10 июня 2008 года № 475, в редакции от 10.09.2016 г. № 904.

Доводы защитника о том, что процессуальные документы составлены с грубыми нарушениями и подлежат исключению из числа доказательств: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об административном правонарушении, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производилось с использованием видеозаписи и не ставит под сомнение достоверность и допустимость вышеуказанных процессуальных документов.

Доводы защитника о том, что время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, имеющимся на видеозаписи, процессуальные документы были составлены ранее, чем проводилась видеозапись, дата и время на видеозаписях отсутствуют, мировой судья считает несостоятельными поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлялась с участием Жовтяк З.А., которая не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений от Жовтяк З.А. не поступало. Кроме того, из материалов дела следует, что отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Согласно представленной суду видеозаписи, данной записью зафиксированы процессуальные действия отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что Жовтяк З.А. продувала в один и тот же мундштук несколько раз, поэтому могли остаться следы (пары спирта), оставшегося от первичного продутия, не могут служить основанием для освобождения Жовтяк З.А. от административной ответственности. При проведении процедуры освидетельствования при помощи прибора инспектор ГИБДД применял мундштук из герметичной упаковки в присутствии лица. Кроме того, водитель добровольно прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что следует из видеозаписи, была согласна с его результатом, что отражено на видеозаписи. В соответствии с действующим законодательством в случае наличия сомнений в достоверности показаний технического средства измерения Жовтяк З.В. имела возможность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, вопреки доводам, данным правом не воспользовалась, согласившись с результатом освидетельствования, из протокола об административном правонарушении и видеозаписи следует, что Жовтяк З.А. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Жовтяк З.А. имела реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Жовтяк З.А., составлены последовательно уполномоченными должностными лицами, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения.

Показания свидетелей последовательны, согласуются между собой и не противоречат иным письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Жовтяк З.А. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006) Жовтяк З.А., находящимся в состоянии опьянения. Объективных причин оговаривать Жовтяк З.А. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС: судом не установлено.

Доводы защитника о том, что Жовтяк З.А. вынуждена была управлять транспортным средством по крайней необходимости, поскольку отдыхали на пляже, произошел конфликт, чтобы избежать телесных повреждений она села за руль, об этом сообщила сотрудникам ДПС, являются голословными и опровергается видеозаписью и показаниями свидетелей сотрудников ДПС: которые в судебном заседании пояснили, что о совершении в отношении нее каких-либо противоправных действий со стороны других лиц Жовтяк З.А. не сообщала.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Жовтяк З.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует об управлении водителем Жовтяк З.А. транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Жовтяк З.А. в установленном законом порядке получала специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

При таких обстоятельствах в действиях Жовтяк З.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Жовтяк З.А., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ей административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жовтяк З.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 13510002, ОКТМО 35721000, УИН 18810491212600003579.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Жовтяк З.А., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский», по месту жительства.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД России «Джанкойский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления. Мотивированное постановление составлено 01 октября 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.