Дело № 5-73-412/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 сентября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении:

Тихомирова Д.Н.

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Тихомиров Д.Н., управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак совершил наезд на припаркованное транспортное средство – автомобиль марки, государственный регистрационный знак, в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак получило механические повреждения, владельцу указанного автомобиля причинен материальный ущерб, после чего Тихомиров Д.Н. будучи участником вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебное заседание Тихомиров Д.Н. не явился, о дате, времени, месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, что подтверждается телефонограммой, что является надлежащим извещением.

Согласно «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=5BA9F17415234B14140F4AF9B27DE4FAC1CCBA271E48A4EB87F6FF7AB079513DF507A6FE0669B35C1A1F0FF0BEbFX7I) РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании потерпевший не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайства об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

В судебном заседании защитник пояснила, что в действиях Тихомирова Д.Н. отсутствует умысел, он не был участником ДТП, на видеозаписи не усматривается соприкосновения автомобилей.

В судебном заседании защитник пояснил, что из фототаблиц, представленных в суд ранее находится в совершенно другом месте, в протоколе не указан второй участник ДТП, не указаны свидетели данного происшествия, не указано, что прилагается к протоколу, т.е. протокол является недопустимым доказательством, кроме того, материалы дела их копии не были заверены надлежащим образом, в то время когда он ознакамливался в ГИБДД, на сегодняшний день они заверены должностным лицом инспектором ИАЗ уже после того как они поступили в суд, в суд не предоставлены оригиналы этих документов, в связи с чем, считает данные документы заведомо недопустимыми доказательствами. Поскольку ДТП – это происшествие, возникшее в процессе движения транспортных средств по дороге, т.е. место совершения правонарушения не установлено. Тихомиров Д.Н. никуда не скрывался, место ДТП не покидал, при исследовании видеозаписи усматривается, что сигнализация автомобиля потерпевшего не срабатывала, т.е. касания не было, умысла в действиях Тихомирова Д.Н. нет, повреждений транспортных средств нет, считает, что действия Тихомирова Д.Н. не подлежат квалификации по данной статье, поскольку ДТП не было, в деле имеются фотографии, неизвестно кто и когда их делал, отсутствует их носитель – оптический диск. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитником также были заявлены ходатайства об истребовании информации из базы данных о наличии нарушений; истребовании оригиналов документов, которые имеются в деле в копиях, о вызове и допросе в качестве свидетеля инспектора ДПС, в связи с чем просил отложить рассмотрения дела на иную дату, которые не подлежат удовлетворению, поскольку должным образом заявленные ходатайства не мотивированы, кроме того, в материалах дела имеются надлежащим образом заверенные копии процессуальных документов, в связи с чем судья полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в распоряжении судьи доказательствам, полагая их достаточными.

Допрошенная в судебном заседании свидетель пояснила, что работает инспектором ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» ей были переданы материалы в отношении Тихомирова Д.Н. по факту ДТП со всеми фотографиями, схемами, всего было оформлено 4 дела об административных правонарушениях: по факту ДТП; оставление места ДТП; употребление алкогольных напитков после ДТП; управление транспортным средством, будучи лишенным права управления транспортными средствами. В книге регистрации не указывается количество переданных листов дела. После их получения она подготавливает материалы для направления в суд, делает ксерокопии, их заверяет. Материалы дела по ст. 12.27 ч.2 КоАП не были направлены в суд в законодательно установленный срок, поскольку данная категория дела рассматривается с участием правонарушителя, однако Тихомиров Д.Н. по вызову в ГИБДД не являлся. Оригиналы документов, копии которых имеются в деле и заверены ею надлежащим образом перед направлением дела в суд, на что у нее имеются полномочия как у должностного лица, находятся в материалах дела по ДТП.

Мировой судья, выслушав защитников, свидетеля, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Правилах дорожного движения.

Из системного толкования Правил дорожного движения для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие движущегося по дороге транспортного средства, само событие должно быть связано с этим транспортным средством, а возникшие последствия события должны соответствовать перечисленным в понятии "дорожно-транспортного происшествия" (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Тихомирова Д.Н. за то, что он, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Вина Тихомирова Д.Н. полностью доказана собранными по делу материалами, а именно:

- копией схемы места совершения административного правонарушения;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

- копией приложения к определению серии, с фототаблицей к нему, в соответствии с которым участниками ДТП указаны:

1) «1.Водитель – Тихомиров Д.Н., транспортное средство, государственный регистрационный знак, у которого зафиксированы в результате ДТП повреждения задней правой двери»;

2) «2.Водитель - транспортное средство, государственный регистрационный знак, у которого зафиксированы в результате ДТП повреждения: заднего бампера; крышки багажника; молтинга бампера; катафота; парктронника, т.е. данным процессуальным документом зафиксировано наличие повреждений транспортных средств;

- копией определения серии об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;

- видеозаписями;

- копией заявления потерпевшего, согласно которому потерпевший указывает, что ему причинен материальный ущерб, который для него является значительным;

Таким образом, в результате ДТП транспортное средство марки, государственный регистрационный знак получило механические повреждения, владельцу указанного автомобиля – потерпевшему причинен материальный ущерб, т.е. наступили последствия, соответствующие определению "дорожно-транспортное происшествие".

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=A63E4147B21B71289196AF9F86664A31E69958BEAE87FFB4930246334A608C3254335B05C4lBc5H) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Исследованные в судебном заседании материалы являются непротиворечивыми, согласующимися между собой, что свидетельствует об их достоверности и объективности.

Указанные протокол об административном правонарушении и иные материалы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Судом в ходе рассмотрения установлено, что в данном случае:

1) имело место ДТП, а именно: водитель Тихомиров Д.Н., управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак, совершил наезд на припаркованное транспортное средство – автомобиль марки, государственный регистрационный знак;

2) в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак, получило механические повреждения, владельцу указанного автомобиля причинен материальный ущерб, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела;

3) Тихомиров Д.Н. в нарушение п. 2.5 и п. 7.2 Правил дорожного движения РФ, будучи участником вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Своими действиями Тихомиров Д.Н. умышленно нарушил требования вышеуказанных пунктов Правил дорожного движения РФ, поскольку, являясь водителем и, соответственно, зная об установленной законом обязанности при дорожно-транспортном происшествии немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=A63E4147B21B71289196AF9F86664A31E69958BEAE87FFB4930246334A608C3254335B05C4lBc5H) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, не выполнил требования Правил дорожного движения, таким образом, его действия надлежит квалифицировать по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Мировой судья, давая оценку письменным доказательствам, имеющимся в деле, находит их последовательными, логичными, не противоречивыми, согласующимися с другими материалами дела. У суда нет оснований не доверять данным доказательствам.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитников о том, что отсутствует умысел, Тихомиров Д.Н. не был участником ДТП, повреждений транспортных средств нет, мировой судья считает несостоятельными поскольку в соответствии с п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство, учитывая особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

К доводам защитника о том, из фототаблиц, представленных в суд ранее находится в совершенно другом месте, в протоколе не указан второй участник ДТП, не указаны свидетели данного происшествия, не указано, что прилагается к протоколу, т.е. протокол является недопустимым доказательством, т.е. место совершения правонарушения не установлено, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы опровергаются копией схемы места совершения административного правонарушения, где указано место ее составления вблизи с указанием обстоятельств совершения правонарушения и расположения транспортных средств, где под номером «2» указано место ДТП, по этим основаниям суд считает, что данная схема отражает описанные в протоколе об административном правонарушении и в копии определения серии об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении события. Схема соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, предъявляемым к доказательствам такого рода, ставить под сомнение достоверность изложенных в ней сведений оснований нет, поскольку они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Кроме того, следует из протокола об административном правонарушении и видеозаписи, что Тихомирову Д.Н. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Тихомиров Д.Н. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Процессуальные документы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Тихомирова Д.Н. составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материалах дела отражены. Достоверность и допустимость всех перечисленных доказательств в их совокупности сомнений не вызывает.

В связи с чем ходатайство о признании недопустимыми доказательствами: протокола об административном правонарушении, копии схемы места совершения административного правонарушения; копии объяснений; копии объяснений. копии приложения к определению серии, с фототаблицей к нему, не подлежащим удовлетворению.

Кроме того, статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке), что также подтверждается схемой места административного правонарушения.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Доводы защитников о том, что царапин на транспортном средстве не усматривается, на видеозаписи не усматривается, что сигнализация автомобиля потерпевшего не срабатывала, т.е. касания фактически не было, мировой судья считает не состоятельными, поскольку наличие повреждений подтверждается письменными доказательствами - копией приложения к определению серии с фототаблицей к нему, которыми зафиксированы повреждения транспортных средств объяснениями, кроме того, при просмотре видеозаписи усматривается наличие контакта транспортных средств (в момент контакта наблюдается боковое движение кузова автомобиля марки данное действие усматривается при просмотре данного автомобиля на видеозаписи в районе задних колес, также усматривается незначительное движение кузова автомобиля вперед.

К доводам защитника о том, что копии не были заверены надлежащим образом, в то время когда он ознакамливался в ГИБДД, на сегодняшний день они заверены должностным лицом инспектором ИАЗ уже после того как они поступили в суд, в суд не предоставлены оригиналы этих документов, в связи с чем, считает данные документы заведомо недопустимыми доказательствами, мировой судья относится критически, поскольку допрошенная в судебном заседании и предупрежденная об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ свидетель пояснила, что копии, имеющиеся в материалах дела, заверены ею надлежащим образом перед направлением дела в суд.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств.

При таких обстоятельствах в действиях Тихомирова Д.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень опасности административного правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности, данные о личности виновного Тихомирова Д.Н., а также обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, поскольку Тихомиров Д.Н. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, что подтверждается его списком нарушений, имеющимся в материалах дела.

В связи с вышеизложенным, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и признания данного административного правонарушения малозначительным и освобождения по этим основаниям от административной ответственности мировой судья не усматривает.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ - не истек.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что Тихомирову Д.Н. необходимо назначить административное наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку полагает, что именно данный вид наказания будет отвечать целям административного наказания, указанным в ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Тихомирова Д.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Тихомирову Д.Н., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 16 сентября 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.