Дело № 5-73-421/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 декабря 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Хлебникова Б.Г.

У С Т А Н О В И Л:

Из протокола об административном правонарушении от 22.08.2018 г. следует, что 02 июля 2018 г. около 04:00 час., в нарушении п. 2.7 ПДД Б.В. Хлебников Б.Г. передал управление транспортным средством - автомобилем, государственный регистрационный знак, Гаврилюку Э.Е., находящемуся в состоянии опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В судебном заседании Хлебников Б.Г. вину не признал полностью и суду пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах Гаврилюку Э.Е. управление автомобилем не передавал, также пояснил, что 01 июля 2018 года, к нему домой пришел Гаврилюк Э.Е.. Они решили поехать на пляж, он изначально автомобилем не управлял, отдал Гаврилюку Э.Е. ключи от автомобиля, он был трезв, тот сел за руль. Впоследствии на пляже он (Хлебников) искупался, выпил стакан пива, ему стало плохо, и он ушел спать в автомобиль. Через некоторое время его разбудил Гаврилюк Э.Е. и сообщил, что ему надо ехать домой, присмотреть за ребенком. Гаврилюк Э.Е. сел за руль, у которого были ключи от автомобиля, после чего он снова уснул, т.к. плохо себя чувствовал. Спустя некоторое время его разбудил Гаврилюк Э.Е. и сказал передать ему документы от автомобиля, т.к. его остановили сотрудники ДПС. О том, что Гаврилюк Э.Е. на пляже выпил пива последний ему не сообщил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Гаврилюк Э.Е. суду показал, что 01.07.2018 г. около 22 час.00 мин. он пришел к своему знакомому Хлебникову Б.Г., был трезв, после чего они решили поехать на пляж. Хлебников Б.Г. отдал ему ключи, он сел за руль. После того, как они приехали он встретил свою знакомую и с ней в баре употребил бокал пива. Хлебников Б.Г. при этом не присутствовал. Впоследствии ему позвонила жена и попросила присмотреть за ребенком, Хлебников Б.Г. в это время спал в автомобиле. Он разбудил Хлебникова Б.Г. и сказал, что ему нужно ехать домой, о том, что он выпил пива на пляже, последнему не сказал. В процессе движения его остановили сотрудники ДПС и было установлено состояние алкогольного опьянения.

Суд, выслушав Хлебникова Б.Г., свидетеля, изучив материалы дела, приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу, ввиду отсутствия в действиях Хлебникова Б.Г. события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В силу абзаца 3 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - ПДД РФ), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Согласно п. 1.1 Правил "водитель" - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ" при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Исходя из этого, субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель, то есть лицо, управляющее транспортным средством в момент передачи управления им другому лицу.

Факт управления Гаврилюком Э.Е. автомобилем в состоянии опьянения установлен при рассмотрении данного дела.

Доводы Хлебникова Б.Г., о том, что он не управлял транспортным средством изначально, т.е. не являлся водителем транспортного средства, нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания, которые также согласуются с письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: из копий протоколов допроса Гаврилюка Э.Е. в качестве подозреваемого и допроса Хлебникова Б.Г. в качестве свидетеля факт передачи управления транспортным средством водителем Хлебниковым Б.Г. лицу, находящемуся в состоянии опьянения Гаврилюку Э.Е. установлен не был.

В судебном заседании Хлебников Б.Г. отрицает факт управления им автомобилем и передачи управления Гаврилюку Э.Е., находящемуся в состоянии опьянения.

Пояснения Хлебникова Б.Г. ничем и никем не опровергнуты. Доказательств того, что Хлебников Б.Г., будучи водителем транспортного средства, передал управление Гаврилюку Э.Е., а также то, что Хлебникову Б.Г. было достоверно известно о нахождении Гаврилюка Э.Е. в состоянии опьянения, не добыто.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Оценив в совокупности все исследованные доказательства, с учетом установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, судья приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае противоправное действие, за которое частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание, отсутствовало.

При таких обстоятельствах производство по административному делу в отношении Хлебникова Б.Г. подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Хлебникова Б.Г. за отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, прекратить

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 07 декабря 2018 года.

Мировой судья Васильев В.А.