Дело № 5-73-424/2023

91МS0073-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2023 года адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 КоАП РФ, поступившие из поступившие из ОСП по адрес и адрес УФССП России по РК в отношении:

Еланчик А.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

установил:

Еланчик А.В. дата около время, находясь по зарегистрированному месту жительства по адресу: адрес, и являясь должником по исполнительному производству, воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, а именно отказался пропускать судебного пристава на территорию домовладения, преградив путь и исключив возможность доступа для исполнения должностных обязанностей.

Действия Еланчика А.В. квалифицированы должностным лицом – судебным приставом по УФССП Росси по адрес в протоколе об административном правонарушении от дата по ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Еланчик А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, посредством смс информирования, согласие на которое дала в расписке от дата, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst6091) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения

Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

В связи с вышеизложенным, судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Еланчика А.В.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что вина Еланчика А.В., во вменяемом ему правонарушении, нашла свое подтверждение, и имеются предусмотренные законом основания для привлечения указанного лица к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по [статье 17.8](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696051E09B87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9AF635h95EG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Согласно [части 1 статьи 16](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23597DCh054G) Федерального закона N 118-ФЗ от дата «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696257E79687FA6CC93FDCD5h75CG) об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

На основании [части 2 статьи 16](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23597DCh051G) указанного выше Закона, судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

В силу [части 1](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23594D5h056G) и [части 4 статьи 14](consultantplus://offline/ref=673A74AC57C75ABC8ECE04466306768149696355E29C87FA6CC93FDCD57CAD8477C3BA9DF23594D5h055G) Федерального закона N 118-ФЗ от дата «О судебных приставах», законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес, а их невыполнение, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Еланчик А.В., дата около время, находясь по зарегистрированному месту жительства по адресу: адрес, и являясь должником по исполнительному производству 15891/23/82020, возбужденному на основании постановления о возбуждении ИП от дата, предмет исполнения – взыскание задолженности по договору займа в размере сумма, воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, а именно отказался пропускать судебного пристава на территорию домовладения, преградив путь и исключив возможность доступа в помещение для исполнения должностных обязанностей.

Вина Еланчика А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом об административном правонарушении от дата; актом об обнаружении административного правонарушения от дата; копией судебного приказа от дата на взыскание задолженности; копией постановления о возбуждении исполнительного производства от дата; заявкой на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей; копий паспорта Еланчика А.В. с отметкой о регистрации по месту жительства; объяснениями Еланчика А.В. в протоколе об административном правонарушении, из которых следует, что вину в совершении правонарушения он признает, не пустил судебных приставов т.к. дом по месту жительства ему не принадлежит и его имущества в доме не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Еланчик А.В. в совершении административного правонарушения.

Таким образом, судья полагает, что вина Еланчика А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Еланчика А.В. правильно квалифицированы по ст.17.8 КоАП РФ.

Санкцией ст. 17.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до сумма прописью; на должностных лиц - от двух тысяч до сумма прописью.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Еланчик А.В. согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей признается признание вины, отраженное в объяснениях Еланчика А.В. в протоколе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, которое имеет высокую степень общественной опасности, сведения об имущественном положении Еланчика А.В., который согласно протоколу об административном правонарушении не работает, является должником по исполнительному производству, учитывая наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Еланчика А.В. административного наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Руководствуясь ст. 17.8, ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

п о с т а н о в и л :

Еланчик А.В., паспортные данные**,** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит оплате последующим реквизитам: юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164. Банковские реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес; ИНН: телефон; КПП: телефон; БИК: телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон; ОКТМО телефон; КБК телефон телефон; УИН: 0410760300735004242317154.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой