Дело № 5-73-432/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Зинченко А.В.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Зинченко А.В. управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Зинченко А.В. явился, вину не признал, пояснил, что не находился в состоянии алкогольного опьянения, выпил всего два бокала шампанского.

В судебном заседании защитник Зинченко А.В. пояснил, что время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, процессуальные документы были составлены ранее, время и дата на видеозаписи отсутствует, акт освидетельствования на состояние опьянения составлен одним инспектором ДПС, а согласно видеозаписи освидетельствование проводил другой инспектор ДПС, в связи с чем просит признать недопустимыми доказательствами: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об административном правонарушении и производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании ... показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором был остановлен автомобиль под управлением Зинченко А.В. При проверке документов у Зинченко А.В. были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта). В связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора, на что он согласился и после продутия показания прибора составили 0,54 мг/л., с показаниями которого Зинченко А.В. согласился, пояснил, что ехал со свадьбы. Мер психологического, физического воздействия на Зинченко А.В. не оказывалось. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Зинченко А.В. не поступало.

Судом принимались меры к вызову в судебное заседание инспектора ДПС ГИБДД, который в судебное заседание не явился, в связи с чем судья полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в распоряжении судьи доказательствам, полагая их достаточными.

Мировой судья, выслушав Зинченко А.В., защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Зинченко А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Зинченко А.В. за то, что он управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения, был освидетельствован прибором «Alcotest 6810», показания 0,54 мг/л. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

Факт управления Зинченко А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Зинченко А.В., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) и наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Факт нахождения Зинченко А.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства установлено нахождение Зинченко А.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Зинченко А.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,54 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как усматривается из рапорта инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО СВД России «Сакский» было остановлено транспортное средство, государственный регистрационный знак, под управлением Зинченко А.В., у которого были выявлены признаки опьянения, был освидетельствован на состояния алкогольного опьянения, показания прибора составили 0,54 мг/л.. В отношении Зинченко А.В. был составлен материал по ст. 12.8 ч.1 КоАП.

Вышеуказанное обстоятельство, управление транспортным средством Зинченко А.В. в состоянии опьянения, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Зинченко А.В., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Вина Зинченко А.В. в совершении административного правонарушения также подтверждается видеозаписью, протоколом о задержании транспортного средства.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Зинченко А.В. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Зинченко А.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 10 июня 2008 года № 475, в редакции от 10.09.2016 г. № 904.

Доводы защитника о том, что акт освидетельствования на состояние опьянения составлен одним инспектором ДПС, а согласно видеозаписи освидетельствование проводил другой инспектор ДПС, в связи с чем подлежат исключению из числа доказательств: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об административном правонарушении, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производилось с использованием видеозаписи и не ставит под сомнение достоверность и допустимость вышеуказанных процессуальных документов.

Доводы защитника о том, что время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, имеющимся на видеозаписи, процессуальные документы были составлены ранее, чем проводилась видеозапись, на видеозаписи отсутствуют дата и время, мировой судья считает несостоятельными, поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлялась с участием Зинченко А.В., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений от Зинченко А.В. не поступало. Кроме того, из материалов дела следует, что отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Согласно представленной суду видеозаписи, данной записью зафиксированы процессуальные действия отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Кроме того, Зинченко А.В. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Зинченко А.В. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Зинченко А.В. составлены последовательно уполномоченными должностными лицами, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения.

Показания свидетеля последовательны, согласуются и не противоречат иным письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Зинченко А.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006) Зинченко А.В., находящимся в состоянии опьянения.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Зинченко А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует об управлении водителем Зинченко А.В. транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Зинченко А.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

При таких обстоятельствах в действиях Зинченко А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Зинченко А.В., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Зинченко А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 13510002, ОКТМО 35721000, УИН 18810491212600003969.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Зинченко А.В., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 21 октября 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.