Дело № 5-73-433/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела земельного надзора Южного межрегионального управления Россельхознадзора в отношении:

Фуркало Л.С.

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.5 ч.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Фуркало Л.С. не выполнила в срок законное предписание старшего государственного инспектора отдела земельного надзора Южного межрегионального управления Россельхознадзора об устранении нарушения земельного законодательства: земельный участок с кадастровым номером, с категорией земель - земли сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования- сельскохозяйственное использование, площадью, находящийся на праве собственности у гр. Фуркало Л.С. не используется в сельскохозяйственном обороте, на вышеуказанном земельном участке отсутствуют следы агротехнических мероприятий, направленных на борьбу с сорной растительностью. Земельный участок с кадастровым номером по всей площади зарастает сорной растительностью, по морфологическим признакам схожей с пижмой, мышей, бодяком полевым и отдельно стоящими деревьями лиственных пород. На момент осмотра сельскохозяйственные работы не велись. Техники и сельскохозяйственных животных не наблюдалось. Земельный участок не огорожен, межевые знаки отсутствуют.

В судебное заседание Фуркало Л.С. вину признала в полном объеме, пояснила, что в настоящее время принимаются меры по найму техники для обработке земель.

Выслушав Фуркало Л.С., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии ее действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.25 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Фуркало Л.С. за то, что она в срок не выполнила законное предписание старшего государственного инспектора отдела земельного надзора Южного межрегионального управления Россельхознадзора об устранении нарушения земельного законодательства: земельный участок с кадастровым номером с категорией земель - земли сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования - сельскохозяйственное использование, площадью, находящийся на праве собственности у гр. Фуркало Л.С. не используется в сельскохозяйственном обороте, на вышеуказанном земельном участке отсутствуют следы агротехнических мероприятий, направленных на борьбу с сорной растительностью. Земельный участок с кадастровым номером по всей площади зарастает сорной растительностью, по морфологическим признакам схожей с пижмой, мышей, бодяком полевым и отдельно стоящими деревьями лист-венных пород. На момент осмотра сельскохозяйственные работы не велись. Техники и сельскохозяйственных животных не наблюдалось. Земельный участок не огорожен, межевые знаки отсутствуют. Нарушение требований земельного законодательства не устранено, предписание должностного лица не выполнено.

Согласно предписанию об устранении нарушения земельного законодательств, составленному старшим государственным инспектором отдела земельного надзора Южного межрегионального управления Россельхознадзора – установлено ненадлежащее использование земельного участка. Фуркало Л.С. была обязана в срок устранить указанные нарушения. В данном предписании указано о том, что в результате проверки выявлено нарушение ст. 42 Земельного кодекса РФ, за которое предусмотрена административная ответственность по ст. 19.5 ч.25 КоАП РФ, выразившаяся в невыполнении в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Копию предписания Фуркало Л.С. получила лично.

Согласно протоколу осмотра земельного участка по результатам проверки Фуркало Л.С. на основании решения о проведении внепланового инспекционного визита, установлено, что земельный участок с кадастровым номером с категорией земель - земли сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования - сельскохозяйственное использование, площадью не используется в сельскохозяйственном обороте, на вышеуказанном земельном участке отсутствуют следы агротехнических мероприятий, направленных на борьбу с сорной растительностью. Земельный участок с кадастровым номером по всей площади зарастает сорной растительностью, по морфологическим признакам схожей с пижмой, мышей, бодяком полевым и отдельно стоящими деревьями лиственных пород. На момент осмотра сельскохозяйственные работы не велись. Техники и сельскохозяйственных животных не наблюдалось. Земельный участок не огорожен, межевые знаки отсутствуют.

При таких обстоятельствах в действиях Фуркало Л.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.25 КоАП РФ, а именно невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Вместе с тем, в силу ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его Постановлении от 15.07.1999 N 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности административного правонарушения лицо освобождается от административной ответственности с объявлением ему устного замечания.

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Объявление устного замечания ввиду признания правонарушения малозначительным, не устраняет обязанность лица выполнять законные требования административного органа, а лишь освобождает от уплаты штрафа.

Положение п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняет, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Мировой судья, квалифицируя правонарушение, совершенное Фуркало Л.С. в качестве малозначительного, исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения, а также принимает во внимание отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, социальной опасности деяния. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ. В постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняется, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных КоАП РФ. Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, мировой судья приходит к выводу о том, что, хотя формально действия Фуркало Л.С. и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия общественно значимых последствий совершенного деяния, не наступления ущерба, личности Фуркало Л.С., является пенсионером, страдает рядом хронических заболеваний, ее имущественное положение, мировой судья признает данные обстоятельства исключительными и приходит к выводу о возможности освобождения Фуркало Л.С. от административной ответственности в виду малозначительности административного правонарушения с объявлением ей устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Фуркало Л.С. прекратить ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Освободить Фуркало Л.С. на основании ст. 2.9 КоАП РФ от административной ответственности и объявить ей устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.