# Дело № 5-73-485/2022

# УИД 91MS0073-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2022 года адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес – мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием защитника фио, действующего на основании доверенности № 24 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес в отношении:

Директора наименование организации Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному адрес, паспортные данные, гражданина РФ (паспортные данные), ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

дата в время в помещениях ФГКУ комбинат «Гвардейский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу, расположенного по адресу: адрес, должностное лицо – директор ФГКУ комбинат «Гвардейский» Полынкевич А.Г. нарушил требования Федерального закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и другие правовые и нормативно-правовые акты в области гражданской обороны, а именно:

1. На объекте не создано защитное сооружение, находящееся в постоянной готовности – абзац 2 пункта 10 Положения о гражданской обороне в РФ; пункты 3, 4, 5, 6, абзацы 2, 3 пункта 10 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства РФ от дата № 1309; абзац 2, 4 подпункта 16.4 Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях.

Нарушение требований Федерального Закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны не устранено.

В судебное заседание должностное лицо Полынкевич А.Г. не явился, воспользовавшись правом представлять его интересы защитнику фио О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выслушав мнение защитника фио, руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Полынкевич А.Г. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Полынкевич А.Г.

В судебном заседании защитник фио предоставил суду письменное ходатайство должностного лица Полынкевич А.Г. о прекращении производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Доводы, изложенные в ходатайстве, поддержал в полном объёме. К ходатайству приложены копии документов в обоснование позиции заявителя.

Выслушав защитника фио, исследовав письменные материалы дела и представленные суду доказательства, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, мировой судья пришел к следующему.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Часть 1 статьи 20.7 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью.

В соответствии со [ст. 1](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/1), [2](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/2), [6](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/6) Федерального закона от дата N 28-ФЗ "О гражданской обороне" гражданская оборона представляет собой систему мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на адрес от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии со [ст. 19](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/19) Федерального закона от дата N 28-ФЗ "О гражданской обороне" неисполнение должностными лицами и гражданами Российской Федерации обязанностей в области гражданской обороны влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от дата N 804 "Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации" подготовка к ведению гражданской обороны заключается в заблаговременном выполнении мероприятий по подготовке к защите населения, материальных и культурных ценностей на адрес от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 "Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях", утвержденного [приказом](http://msud.garant.ru/#/document/194436/entry/0) МЧС России от дата N 687 "Об утверждении Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях", разработанного в соответствии с [Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/0) от дата N 28-ФЗ "О гражданской обороне" и постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 804 "Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации".

Положения пункта 3 "Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях" дополнены положением о том, что подготовка к ведению гражданской обороны осуществляется на основании годовых и перспективных планов, предусматривающих основные мероприятия по вопросам гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования (организации).

В силу [пункта 2](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/2) Положения о создании (назначении) в организациях структурных подразделений (работников), уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, утвержденного [постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/0) Правительства РФ от дата N782, в организациях независимо от их организационно - правовой формы с целью управления гражданской обороной создаются (назначаются) структурные подразделения (работники) по гражданской обороне.

При рассмотрении дела установлено, что дата в время в помещениях ФГКУ комбинат «Гвардейский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу, расположенного по адресу: адрес, должностное лицо – директор ФГКУ комбинат «Гвардейский» Полынкевич А.Г. нарушил требования Федерального закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и другие правовые и нормативно-правовые акты в области гражданской обороны, а именно:

1. На объекте не создано защитное сооружение, находящееся в постоянной готовности – абзац 2 пункта 10 Положения о гражданской обороне в РФ; пункты 3, 4, 5, 6, абзацы 2, 3 пункта 10 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства РФ от дата № 1309; абзац 2, 4 подпункта 16.4 Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях.

Нарушение требований Федерального Закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны не устранено.

В обоснование вины должностного лица Полынкевич А.Г. представлены следующие письменные документы:

- протокол об административном правонарушении № 10-ГО от дата;

- копия решения о проведении внеплановой выездной проверки от дата;

- протокол осмотра территорий, помещений проверяемого лица от дата;

- акт внеплановой выездной проверки № 10-ГО от дата;

- копия должностных обязанностей (должностной инструкции) директора наименование организации Росрезерва, утвержденная руководителем Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному адрес от дата;

- выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-22-телефон, сформированная дата, содержащая сведения о юридическом лице наименование организации Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу (ОГРН 1149102032133, ИНН телефон, КПП 910701001);

- копия Устава Федерального государственного казенного учреждениия комбинат «Гвардейский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу, утвержденная Приказом Росрезерва от дата, № 168.

Полынкевич А.Г. является должностным лицом, что подтверждается Приказом № 289-к от дата «О назначении Полынкевич А.Г.» на должность директора Федерального государственного казенного учреждениия комбинат «Гвардейский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу.

Как следует из пояснений должностного лица Полынкевич А.Г., изложенных в ходатайстве, при проведении внеплановой выездной проверки в рамках исполнения Федерального государственного пожарного надзора в области гражданской обороны, заинтересованному лицу было дано устное пояснения, в котором указано, что на комбинате ведется реконструкция нефтерезервуарного парка в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы на основании Поручение Президента РФ от дата № КМ-1154 «О мероприятиях по реконструкции и капитальному ремонту резервуарного парка для хранения нефтепродуктов, входящих в состав неснижаемого запаса государственного материального резерва», за счет лимитов государственного оборонного заказа.

В рамках указанных программ и поручений была разработана проектная документация, получившая положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от дата № 91-1-1-3-571 с-19 с последующей корректировкой проекта и прохождения повторной государственной экспертизы (заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от дата, №91-1-1-3-0258-21), со сроком реализации программы до дата.

Согласно разработанной проектной документации (поз. 19 «Склад материалов и оборудования отдельно стоящей заглубленный») защитное сооружение будет построено в 7 этапе реконструкции комбината, что согласно проекта организации строительства планируется завершить в дата.

На сегодняшний день работы по реконструкции комбината в соответствии с проектной документации, получившей положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» ведет наименование организации по Государственному контракту № 3с от дата со сроком выполнения работ и сдачи объекта в эксплуатацию до дата.

В заключенном Государственном контракте предусмотрено строительство защитного сооружения, которое будет создано и сдано в эксплуатацию в конце дата. Для реализации Федеральной адресной инвестиционной программы по реконструкции комбината выделяются лимиты из федерального бюджета на соответствующие года, а это значит, что у должностного лица отсутствует возможность построить защитное сооружение раньше срока, установленного проектом организации строительства, о чем было сообщено заинтересованному лицу.

Разрешая ходатайство должностного лица Полынкевич А.Г. о прекращении производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, выступают общественные отношения, характеризующие состояние защищенности общества от опасностей, возникающих при проведении военных действий или вследствие этих действий.

Объективная сторона правонарушения состоит в нарушении правил эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны либо правил использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны. Данные правила регламентированы Федеральным законом от дата N 28-ФЗ "О гражданской обороне", постановлениями Правительства РФ и другими нормативными правовыми актами.

Согласно положений части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В силу положений части 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным только при наличии всех предусмотренных законом признаков состава правонарушения (абз. 2 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"). В частности, состав административного правонарушения отсутствует при неустановлении виновности или установлении невиновности лица в совершении административного правонарушения (Определение Верховного Суда РФ от дата N 301-ЭС20-12174 по делу NA43-27288/2019, Постановление Верховного Суда РФ от дата Ж4-АД19-27, Постановление Верховного Суда РФ от дата по делу №07-АД14-8543, Постановление Верховного Суда РФ от дата №08-АД16-6709 по делу NA53-19447/2015, Постановление Арбитражного суда адрес от дата N®06-22351/2017 по делу NA06- 11122/2016).

Исходя из этого, при решении вопроса о наличии оснований для привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.7 КоАП РФ необходимо, в числе иных обстоятельств, выяснять, имеется ли в действиях (бездействии) лица умышленное противоправное виновное поведение.

Как следует из представленных суду копий документов, у должностного лица Полынкевич А.Г. отсутствовала (и отсутствует) возможность построить защитное сооружение раньше срока, установленного проектом организации строительства, при этом, мировым судьей установлено, что должностным лицом предприняты все зависящие от него меры для соблюдений требований Федерального закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны, должностным лицом проведены мероприятия по заключению государственных контрактов на реконструкцию комбината.

Изложенное в совокупности подтверждает отсутствие оснований для привлечения должностного лица к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 КоАП РФ, поскольку в действиях должностного лица отсутствует такой необходимый признак состава вменяемого ему административного правонарушения как его вина, а также бездействие.

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние; субъективная же сторона как признак административного правонарушения в данном случае не доказана.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В силу ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 1.5 КоАП РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

Отсутствие вины должностного лица в совершении административного правонарушения отнесено п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.7 КоАП РФ, в отношении должностного лица Полынкевич А.Г. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - директора наименование организации Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному адрес - прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова