Дело № 5-73-495/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) адрес Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Общества с ограниченной ответственностью «Капитал 777», расположенного по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

В рамках проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом, а именно выездного обследования на основании задания, в объекте общественного питания ООО «КАПИТАЛ 777», осуществляющим свою предпринимательскую деятельность по адресу: адрес, осуществлена контрольная закупка алкогольной продукции, а именно Коньяк четырехлетний «Жан-Жак», объемом 0.5 литра, крепостью 40%, по цене 1003 рубля. Оплата товара произведена банкнотами Банка России номиналом 500 рублей. Работником ООО «КАПИТАЛ 777» выдан кассовый чек (приход). При покупке алкогольной продукции, работнику ООО «КАПИТАЛ 777» было обозначено, что намерения употребить приобретаемую алкогольную продукцию в помещении объекта общественного питания у покупателей отсутствуют (озвучена просьба о покупке пакета для выноса алкогольной продукции из заведения). Тем не менее, алкогольная продукция покупателю была реализована, при этом продавцом вскрыта. Должностным лицам, покидающим объект общественного питания, сотрудником не было озвучено предложение присесть за столик и употребить алкогольную продукцию на месте, не выходя из объекта общественного питания. Также не озвучено, что выносить алкогольную продукцию за пределы объекта нельзя. Таким образом ООО «КАПИТАЛ 777», имея лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, сроком действия с дата по дата, осуществило розничную продажу алкогольной продукции на вынос, не обеспечив потребление (распитие) алкогольной продукции в объекте общественного питания, расположенном по адресу: адрес, тем самым нарушив особые требования и правила розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, т.е. в действия ООО «КАПИТАЛ 777» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ

В судебном заседании представитель юридического лица ООО «Капитал 777» вину признал, просил при назначении наказания применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Мировой судья, изучив и оценив собранные по делу об административном правонарушении доказательства в соответствии с требованиями [статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), пришел к следующему.

Ответственность по ч. 3 ст. 14.16. КоАП РФ наступает за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171 -ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» - розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995
№ 171 -ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» - потребление (распитие) алкогольной продукции, приобретенной в объекте общественного питания, допускается только в данном объекте.

Неисполнение требований, содержащихся в вышеназванном законе, влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании, в рамках проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом, а именно выездного обследования на основании задания, в объекте общественного питания ООО «КАПИТАЛ 777», осуществляющим свою предпринимательскую деятельность по адресу: адрес, осуществлена контрольная закупка алкогольной продукции, а именно Коньяк четырехлетний «Жан-Жак», объемом 0.5 литра, крепостью 40%, по цене 1003 рубля. Оплата товара произведена банкнотами Банка России номиналом 500 рублей. Работником ООО «КАПИТАЛ 777» выдан кассовый чек (приход). При покупке алкогольной продукции, работнику ООО «КАПИТАЛ 777» было обозначено, что намерения употребить приобретаемую алкогольную продукцию в помещении объекта общественного питания у покупателей отсутствуют (озвучена просьба о покупке пакета для выноса алкогольной продукции из заведения). Тем не менее, алкогольная продукция покупателю была реализована, при этом продавцом вскрыта. Должностным лицам, покидающим объект общественного питания, сотрудником не было озвучено предложение присесть за столик и употребить алкогольную продукцию на месте, не выходя из объекта общественного питания. Также не озвучено, что выносить алкогольную продукцию за пределы объекта нельзя. Таким образом ООО «КАПИТАЛ 777», имея лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, сроком действия, осуществило розничную продажу алкогольной продукции на вынос, не обеспечив потребление (распитие) алкогольной продукции в объекте общественного питания, расположенном по адресу: адрес, чем нарушил ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 171 -ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении;

- актом контрольной закупки (л.д. 14-20);

- копией акта выездного исследования (л.д.21-23);

- протоколом осмотра (л.д. 24-25);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.30-39);

- видеозаписью.

Оценив доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что вина ООО «КАПИТАЛ 777» в совершении административного правонарушения доказана в судебном заседании.

Согласно правовым позициям, изложенным в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 (ред. от 09.02.2012 года) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при квалификации действий лица по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в частях 1 и 2 ст. 14.16 КоАП РФ.

Действия ООО «КАПИТАЛ 777» мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит признание вины.

В соответствии со [ст. 3.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ.

Исходя из указанного следует, что нормами КоАП РФ установлены основания смягчения административной ответственности за правонарушения, совершенные юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работниками.

Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства установлено Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Согласно п. 1 ст. 3 данного закона субъекты малого и среднего предпринимательства - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Законом N 209-ФЗ, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляет ФНС России.

Как усматривается из материалов дела ООО «Капитал 777» является микропредприятием, т.е. действующим субъектом малого и среднего предпринимательства, о чем свидетельствуют сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.[ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3401), [2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которая выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Сведений о том, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [ч. 3 ст. 14.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327)16 КоАП КоАП РФ, совершено ООО «Капитал 777» не впервые, материалы дела не содержат, также сведений о том, что допущенное ООО «Капитал 777» нарушение причиняет вред и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного мира и растительного мира, окружающей среде, народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причиняет имущественный ущерб, судом не установлено. Совершенное ООО «Капитал 777» административное правонарушение не включено в перечень статей, установленных [ч.2 ст.4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) КоАП РФ.

Санкция [ч. 3 ст. 14.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327)16 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказание в виде предупреждения. Вместе с тем в силу того, что при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ, учитывая, вышеизложенные обстоятельства, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

В силу [ч. 3 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Капитал 777», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения, без конфискации алкогольной продукции.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.