Дело № 5-73-502/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 декабря 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Вагана Д.И., паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, работающего ИП, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ваган Д.И. дата, около время, по адрес адрес управлял транспортным средством – мотоциклом, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения. Освидетельствование проводилось с использованием прибора Alcotest 6810 ARCE 0270, согласно показаниям которого зафиксировано наличие этилового спирта в концентрации 1,12 мг/л выдыхаемого воздуха. Данное действие не содержит уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину не признал и пояснил, катался на мотоцикле, встретил знакомых, которые предложили употребить спиртные напитки, он подъехал к ним, встал на тротуаре и рядом поставил мотоцикл, после чего начали употреблять спиртные напитки, сотрудники фио подошли к нему, когда он сидел на лавочке, т.е. не управлял мотоциклом в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании защитник фио пояснил, что Ваган Д.И. не управлял мотоциклом в состоянии алкогольного опьянения, употребил спиртное после остановки транспортного средства, не имеется доказательств того, что именно сотрудники полиции остановили транспортное средство, момент остановки на видеозаписи не зафиксирован. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, что он является сотрудником адрес МВД России «Сакский», дата, в вечернее время, при несении службы, на свой мобильный телефон он зафиксировал водителя мопеда, как потом было установлено им оказался фио, который управлял данным транспортным средством без мотошлема и с явными признаками опьянения, двигался по всей ширине проезжей части. После того как фио остановился на тротуаре последний был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол. При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при помощи газоанализатора «Alcotest», у фио было установлено алкогольное опьянение. Претензий с его стороны не поступало. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от фио не поступало. Мер психологического либо физического воздействия на фио не оказывалось.

Выслушав Ваган Д.И., защитника фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата, около время, по адрес адрес, управлял транспортным средством – мотоциклом, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения. Данное действие не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Факт управления Ваган Д.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому фио дата, около время на адрес адрес, управляющий транспортным средством – мотоциклом, государственный регистрационный знак, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Факт нахождения фио в состоянии алкогольного опьянения подтверждается выводами по результатам освидетельствования с применением технического средства измерения, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому установлено нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения, согласно показаниям используемого прибора содержание паров этанола в выдыхаемом воздухе составляет 1, 12 мг/л.

Изложенные в указанном акте выводы о нахождении Ваган Д.И. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которому определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,12 мг/л. выдыхаемого воздуха.

Вина Ваган Д.И. также подтверждается собранными по делу материалами, а именно: рапортом инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» от дата, протоколом о задержании транспортного средства от дата; видеозаписью.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении фио в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по освидетельствованию фио соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное Постановлением Правительства РФ от дата № 1882.

Доводы Ваган Д.И. о том, что он не управлял транспортным средством, катался на мотоцикле, встретил знакомых, которые предложили употребить спиртные напитки, он подъехал к ним, встал на тротуаре и рядом поставил мотоцикл, после чего начали употреблять спиртные напитки, сотрудники фио подошли к нему, когда он сидел на лавочке, т.е. не управлял мотоциклом в состоянии алкогольного опьянения, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку они опровергаются протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетеля фио данными в судебном заседании, которые последовательны, логичны, согласуются с другими письменными доказательствами по делу. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля фио нет объективных причин оговаривать фио и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление фио транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Доводы защитника фио о том, что Ваган Д.И. не управлял мотоциклом в состоянии алкогольного опьянения, употребил спиртное после остановки транспортного средства, не имеется доказательств того, что именно сотрудники полиции остановили транспортное средство, момент остановки на видеозаписи не зафиксирован, мировой судья считает не состоятельными, поскольку факт управления транспортным средством фио, при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается видеозаписью. Кроме того, утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление фио транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Показания свидетеля фио последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля фио последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля фио нет объективных причин оговаривать фио и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление фио транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Также, из содержания видеозаписи следует, что Ваган Д.И. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников фио на фио при этом не усматривается.

При таких обстоятельствах факт управления Ваган Д.И. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения сомнений не вызывает.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и факт управления Ваган Д.И. транспортным средством в состоянии опьянения материалы дела не содержат, неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны толковаться в его пользу не имеется.

Все процессуальные действия инспектором фио совершены последовательно, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Ваган Д.И. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение от дата

При таких обстоятельствах в действиях Ваган Д.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Вагана Д.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН: телефон, КПП: телефон, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491232600004743.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Ваган Д.И., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение фио МВД России «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД России «Сакский».

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 14 декабря 2023 года.

Мировой судья Васильев В.А.