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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 декабря 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., с участием заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес – Гребенника Н.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

Меджидова А.А.о, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, работающего начальником центра трудовой адаптации осужденных – заместителем начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю», зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса Гребенника Н.Н. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением [существенного вреда](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/39b9a5ddab09a0a0fcb396d932d8b0c1e10e6c4d/) охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В судебное заседание Меджидов А.А. не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой об извещении, ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

Выслушав мнение заместителя прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес Гребенника Н.Н., который не возражал о рассмотрении дела в отсутствие Меджидова А.А., учитывая отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает, что рассмотрение дела в отсутствие Меджидова А.А. не противоречит требованиям ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании заместитель прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес Гребенник Н.Н. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в нём, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица – начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были. Считает, что в действиях должностного лица - начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ.

Выслушав заключение заместителя прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица – начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что Сакской межрайонной прокуратурой адрес была проведена проверка соблюдения ФКУ по адрес и городу федерального значения Севастополю» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственных контрактов.

Установлено, что между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» адрес (далее - заказчик) и ФКУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по адрес и городу федерального значения Севастополю» (далее - подрядчик) в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» заключен муниципальный контракт от дата на выполнение работ по благоустройству общественных территорий в части установки контейнерных площадок для сбора ТКО в адрес в количестве 27 штук в соответствии с утвержденной схемой дислокации, сумма контракта – сумма

Согласно п. 1.1 Контракта, подрядчик обязуется своими силами и средствами по заданию заказчика выполнить благоустройству общественных территорий в части установки контейнерных площадок для сбора ТКО в адрес в количестве 27 штук в соответствии с утвержденной схемой дислокации, условиями настоящего контракта, а также техническим заданием и спецификацией сдать результаты выполненных работ заказчику, а заказчику обязуется принять результаты работ и оплатить его.

По смыслу п.п. 1.1, 3.1, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.10, 5.2.13 Контракта ФКУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по адрес и городу федерального значения Севастополю» надлежало в срок до дата завершить работы по благоустройству общественных территорий в части установки контейнерных площадок для сбора ТКО в адрес в количестве 27 штук в соответствии с утвержденной схемой дислокации.

Вместе с тем проверкой установлено, что обязательства, предусмотренные п.п 1.1, 3.1, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.10, 5.2.13 Контракта, подрядчиком - ФКУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по адрес и городу федерального значения Севастополю» в установленный срок не исполнены. Сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата - сумма

Соглашаясь при заключении договоров с установленными в нем условиями, должностные лица по адрес и городу федерального значения Севастополю» обязаны проанализировать характер предполагаемых услуг, возможные риски, влекущие правовые последствия для поставщика, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное выполнение функций, возложенных на поставщика и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения договора.

Таким образом, ФКУ по адрес и городу федерального значения Севастополю» несет ответственность перед МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» адрес за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Таким образом, неисполнение ФКУ в срок до дата обязательств по выполнению работ по благоустройству общественных территорий в части установки контейнерных площадок для сбора ТКО в адрес, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Контракта.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес юристом 1 класса Гребенником Н.Н. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица - начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А..

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- актом проверки от дата;

- копией муниципального контракта от дата, заключенного между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» адрес и ФКУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по адрес и городу федерального значения Севастополю» на выполнение работ по благоустройству общественных территорий в части установки контейнерных площадок для сбора ТКО в адрес в количестве 27 штук в соответствии с утвержденной схемой дислокации;

- копией ответа ФКУ «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по адрес и городу федерального значения Севастополю» от дата на запрос от дата;

- копией письма Главы администрации адрес от дата;

- копией выписки из приказа от дата о назначении Меджидова А.А. на должность начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника;

- копией должностной инструкции начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица - начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Невыполнение работ в срок, предусмотренный контрактом, привело к невозможности реализации администрацией адрес муниципальной программы «Формирование современной городской среды в муниципальных образования адрес», разработанной в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» на территории муниципального образования, направленной на повышение качества и комфортности проживания жителей адрес, развитие современной инфраструктуры, отвечающей потребностям экономики и социальной сферы, а также реализацию прав граждан на охрану здоровья, проживание в благоприятной окружающей среде.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Поскольку должностным лицом - начальником центра трудовой адаптации осужденных – заместителем начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидовым А.А. допущено нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, он подлежит привлечению к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

В соответствии со [ст. 3.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция [ч. 7 ст. 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП мировой судья не усматривает.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 7.32 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Материалы дела не содержат сведений либо вступивших в законную силу копий постановлений в отношении должностного лица - начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидова А.А. за совершение аналогичных правонарушений в течение года.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение должностным лицом - начальником центра трудовой адаптации осужденных – заместителем начальника по адрес и городу федерального значения Севастополю» Меджидовым А.А., административного правонарушения впервые, учитывая ее имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий не имеется, отсутствие имущественного ущерба, принимая во внимание, что в настоящее время выполнены работы по контракту, что подтверждается копией акта о приемке выполненных работ, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Начальника центра трудовой адаптации осужденных – заместителя начальника Меджидова А.А.о признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено

Мировой судья Васильев В.А.