# Дело № 5-74-1/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в отношении:

Сиденко Владимира Юрьевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с Раздолье, ул. Дружбы, д. 102, проживающего по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с Раздолье, ул. Новая, д. 90,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сиденко В.Ю. 22 октября 2020 г. в 12 час. 49 мин. на 1 км автомобильной дороги Саки - Орловка, управляя транспортным средством марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак А518ХН82, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержаь уголовно наказуемое деяние.

В судебное заседание Сиденко В.Ю. явился, свою вину не признал и пояснил, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, лишь просил направить его для проведения исследования в ближайшее медицинское учреждение, расположенное в г. Саки, однако инспектор ДПС настаивал на его проведении в г. Симферополе. Он (Сиденко) очень спешил домой, поскольку необходимо было покормить домашний скот, а дорога в г. Симферополь и обратно заняла бы много времени. Запись в протоколе об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он выполнил под диктовку инспектора ДПС. У него действительно изменена походка (средняя устойчивость) в связи с наличием врожденной косолапости и проведенными операциями.

Защитник Сиденко В.Ю. – Тарасенко Е.И. указал, что с учетом имеющихся неустранимых нарушений, допущенных инспектором ДПС при привлечении Сиденко В.Ю. к административной ответственности, которые должны толковаться в его пользу, отсутствуют правовые основания для привлечения последнего к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Свою правовую позицию мотивировал тем, что в составленных инспектором ДПС в отношении Сиденко В.Ю. процессуальных документах имеются существенные временные расхождения, свидетельствующие о том, что протокол об административном правонарушении был составлен заранее. Следовательно, доказательства по данному делу об административном правонарушении не могут быть признаны допустимыми.

Полагал, что является недопустим факт проведение инспектором ДПС видеозаписи процедуры привлечения Сиденко В.Ю. к административной ответственности, поскольку видеозапись проводилась на личный телефон инспектора ДПС, а не в присутствии понятых.

Инспектор ДПС в нарушение норм действующего законодательства, находясь в 5 км от медицинских учреждений г. Саки, предложил Сиденко В.Ю. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в г. Симферополе, то есть не в ближайшем медицинском учреждении. Представленная инспектором ДПС в материалы дела видеозапись объективно не свидетельствует о том, что у Сиденко В.Ю. имелись признаки опьянения. Кроме того указал, что на указанной видеозаписи отсутствует информация о том, что инспектор ДПС разъяснил Сиденко В.Ю. порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, продемонстрировал свидетельство о поверке технического средства измерения.

Выслушав Сиденко В.Ю., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Сиденко В.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 091405 от 22 октября 2020 г., он был составлен в отношении Сиденко В.Ю. за то, что он 22 октября 2020 г. в 12 час. 49 мин. на 1 км автомобильной дороги Саки - Орловка, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак А518ХН82, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1).

Как следует из представленной в материалы дела видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием Сиденко В.Ю. и его защитника, Сиденко В.Ю. при наличии визуально выявленных у него инспектором ДПС признаков алкогольного опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства (л.д. 10).

Факт отказа Сиденко В.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК 603953 от 22 октября 2020 г. о направлении Сиденко В.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке и основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4).

Факт управления Сиденко В.Ю. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 022740 об отстранении от управления транспортным средством от 22 октября 2020 г., согласно которому Сиденко В.Ю. 22 октября 2020 г. в 11 час. 50 мин. на 1 км автомобильной дороги Саки - Орловка, управляющий транспортным средством марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак А518ХН82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица нескольких признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д. 3).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Сиденко В.Ю. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Сиденко В.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствовали требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС фио суду показал, что он 22 октября 2020 г., согласно служебному заданию, совместно с напарником нес службу на маршруте патрулирования Саки - Орловка, где был остановлен автомобиль под управлением водителя Сиденко В.Ю. Поскольку визуально у водителя были выявлены несколько признаков опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В связи с тем, что водитель отказался от прохождения указанного освидетельствования, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Составлению протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола об административном правонарушении предшествовало отстранение от управления транспортным средством. Процедура привлечения Сиденко В.Ю. к административной ответственности и составление процессуальных документов по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ были зафиксированы с помощью видеокамеры принадлежащего ему мобильного телефона. Направляя Сиденко В.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «КНПЦН» (г. Симферополь) он руководствовался тем, что в указанном медицинском учреждении указанное освидетельствование проводится более оперативно.

Свидетель Сиденко Л.А. в судебном заседании показала, что Сиденко В.Ю. приходится ей сыном, она присутствовала при привлечении его к административной ответственности. Сиденко В.Ю. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он просил инспектора ДПС направить его на освидетельствование в ближайшее медицинское учреждение, расположенное в г. Саки, поскольку было необходимо вернуться домой и покормить домашний скот, однако получил отказ. Пятна на лице у сына появились возможно от повышения артериального давления, кроме того он является инвалидом детства (диагноз врожденная косолапость). В тот же день, после того как они справились с домашними делами, было принято решение о том, что Сиденко В.Ю. самостоятельно пройдет освидетельствование в г. Симферополе.

Суд, оценивая показания свидетеля фио, считает их последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Сиденко В.Ю. указным свидетелем судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

К показаниям свидетеля Сиденко Л.А., суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в том числе и по ходатайству Сиденко В.Ю. Свидетель Сиденко В.Ю. находится с Сиденко В.Ю. в близких родственных отношениях, показания указанного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ДПС на личный сотовый телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=71C423926CDCE7AC8D75D78FA145C43B6444764A43012DDE253DECA2A32AB2F9BA8651135B3B0604848DB33D7AOFq7N) РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Представленная запись отвечает критериям относимости и допустимости доказательств по делу.

Доводы защитника об отсутствии понятых при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении мировым судьей признаются несостоятельными исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=71C423926CDCE7AC8D75D78FA145C43B6444764A43012DDE253DECA2A32AB2F9A886091859391A0FD1C2F56875F5FD31779D0273D91EO8qBN) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку видеозапись с фиксацией совершения процессуальных действий по освидетельствованию водителя Сиденко В.Ю. на состояние алкогольного опьянения и направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения приобщена к материалам настоящего дела, то довод защитника об отсутствии понятых при освидетельствовании водителя является несостоятельным.

Довод Сиденко В.Ю. и его защитника о том, что Сиденко В.Ю. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, по результатам которого состояние опьянения не установлено, не исключает его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=C2A23AAFBAD671A864629D97ADDB0A764A4D6D4C2DE9E8F79B252F64AB73636A5D2BD4A965846361EE8A73088FE59870D98E2AA6E2E6C957H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку состав данного административного правонарушения образует отказ водителя транспортного средства, при наличии признаков опьянения, от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [части 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=C2A23AAFBAD671A864629D97ADDB0A764A4D6D4C2DE9E8F79B252F64AB73636A5D2BD4A965846361EE8A73088FE59870D98E2AA6E2E6C957H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Представленный Сиденко В.Ю. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из которого следует, что состояние опьянения у него не установлено, не опровергает доказательств, свидетельствующих о том, что Сиденко В.Ю., имея внешние признаки опьянения, отказался от законного требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Более того, как следует из указанного акта, медицинское освидетельствование Сиденко В.Ю. прошел 22 октября 2020 г. в 17 час. 00 мин., то есть спустя значительное время с момента совершения вменяемого ему административного правонарушения.

Довод Сиденко В.Ю. и его защитника о том, что сотрудники ДПС необоснованно отказали в удовлетворении его просьбы о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ближайшее медицинское учреждение, расположенное в г. Саки, не может быть принят во внимание.

В соответствии с ч. 6 ст. [27.12 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/) РФ медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

В соответствии с п. 13 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг.

При этом право выбора освидетельствуемым лицом медицинского учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни нормами КоАП РФ, ни вышеупомянутыми Правилами не предусмотрено.

Довод защитника о том, что инспектор ДПС не разъяснил Сиденко В.Ю. порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не продемонстрировал свидетельство о поверке технического средства измерения является несостоятельным по следующим основаниям.

Из содержания приобщенной к материалам дела видеозаписи следует, что на стадии возбуждения данного дела об административном правонарушении Сиденко В.Ю. факт управления транспортным средством с признаками опьянения не оспаривал, ему были разъяснены основания об отстранении от управления транспортным средством, права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=C914AC0E45DAD4DDF3FF439AAD0C56E67049FE1FB63E579C8853B86154CFA12F4FEA91AC686733A827342CB2D0B0ACAE05902EF48E47537248kAN) КоАП РФ, положения [ст. 51](consultantplus://offline/ref=C914AC0E45DAD4DDF3FF439AAD0C56E67144FC1DBC6F009ED906B6645C9FE93F01AF9CAD696C36A3716E3CB699E5A0B0048C30F4904745k2N) Конституции РФ, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от прохождения указанных процедур Сиденко В.Ю. отказался.

Указанная видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Учитывая, что Сиденко В.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, основания для разъяснения ему порядка освидетельствования, демонстрирования свидетельства о поверке технического средства измерения у инспектора ДПС отсутствовали.

При таких обстоятельствах в действиях Сиденко В.Ю. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Сиденко В.Ю. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему 29 августа 2017 г. выдано водительское удостоверение 8225845956, кат. «В, В1(AS), М».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Сиденко В.Ю., ранее не привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сиденко Владимира Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: наименование получателя платежа ? УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40101810335100010001, наименование банка Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 1881 1601 1210 1000 1140, УИН 1881 0491 2060 0001 2385.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Сиденко В.Ю. необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (адрес).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Сиденко В.Ю. должен сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий