Дело № 5-74-3/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 января 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдельной роты дорожно-патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Крым, в отношении

Козлова Сергея Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, УИН телефон телефон 2313,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Козлов С.В. 22 ноября 2017 года в 07 час. 45 мин. на адрес адрес, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля, регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Козлов С.В. свою вину признал, в содеянном раскаялся. Кроме того пояснил, что утром 22 ноября 2017 года в с. Михайловка действительно управлял автомобилем и направлялся на работу. После того, как его супруга, находившаяся в автомобиле в качестве пассажира, сказала, что у него присутствуют запах алкоголя, он решил прекратить движение и добираться на работу на общественном транспорте. При следовании к автобусной остановке его остановили сотрудники ДПС, потребовали у него водительское удостоверение и под предлогом помещения автомобиля на штрафную площадку, в случае составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ, предложили ему сеть в автомобиль и проехать на нем мимо патрульной машины, что он и сделал. В дальнейшем он был остановлен сотрудником ДПС и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предполагая, что будут получены положительные результаты на состояния алкогольного опьянения, поскольку вечером 21 ноября 2017 года он употреблял алкогольные напитки. Действия сотрудников ГИБДД по составлению в отношении него протокола об административном правонарушении он не обжаловал.

Выслушав Козлова С.В., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Козлова С.В. состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 77 МР 0996064 от 22 ноября 2017 года, он был составлен в отношении Козлова С.В. за то, что он 22 ноября 2017 года в 07 час. 45 мин. на адрес адрес, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля ВИТО, регистрационный знак ..., с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

При составлении указанного протокола об административном правонарушении Козлов С.В. дал письменные объяснения, а именно указал, что алкотестер юпитер КА продувать отказывается, так же отказался проехать в медицинское учреждение на прохождение освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым .... суду показал, что 22 ноября 2017 года он составил в отношении Козлова С.В. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, протокол об устранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указанные процессуальные документы были составлены на ул. Строительная, 52 в с. Михайловка Сакского района Республики Крым вблизи АЗС «Михайловка -19». В указанных протоколах допущены неумышленные ошибки в указании места их составления, а именно вместо «ул. Строительная, 52» указана «ул. Строителей, 52».

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об

административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В порядке подготовки дела к рассмотрению судья не мог установить правильно ли указано место совершения правонарушения и составления протокола также, указанная неточность была восполнена при рассмотрении дела по существу путем допроса должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы.

Как усматривается из приобщенной к материалам дела видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием Козлова С.В., последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения.

Факт отказа Козлова С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК 578781 от 22 ноября 2017 года о направлении Козлова С.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование ? отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4).

Факт управления Козлова С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ 410441 об отстранении от управления транспортным средством от 22 ноября 2017 года, согласно которому Козлов С.В. 22 ноября 2017 года в 07 час. 35 мин. на адрес адрес, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля ВИТО, регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Козловым С.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Козлова С.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 2.3.2 Привил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Козлова С.В. о том, что на момент его остановки он управлял автомобилем под давлением инспектора ГИБДД, который обещал, что транспортное средство отвезут на штраф стоянку, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе действиями самого Козлова С.В., который отказался пройти медицинское освидетельствование именно как лицо, которое управляет транспортным средством, и каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, направивших его на медицинское освидетельствование, в том момент не высказывал, лично проставил свою подпись в вышеуказанных процессуальных документах, удостоверив тем самым достоверность изложенных в них сведений, не выразил несогласие с содержанием подписываемых им документов.

При таких обстоятельствах в действиях Козлова С.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Козлов С.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему 29 мая 2014 года выдано водительское удостоверение телефон кат. «В, В1,М».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Козлова С.В., женатого, работающего, имеющего несовершеннолетнего ребенка, раскаяние в содеянном, которое судом признается обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Козлова Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН телефон телефон 2313.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий