# Дело № 5-74-8/2020

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 января 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

Бондарука Дмитрия Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего "должность" в "наименование организации" (г. ...), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бондарук Д.В. 21 декабря 2019 г. в 13 час. 39 мин. на ул. "адрес" в с. Сизовка Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Бондарук Д.В. явился, вину не признал и пояснил, что решение об отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он принял несамостоятельно, а под давлением (уговорами) инспекторов ДПС. До проведения фиксации привлечения к административной ответственности (с помощью видеозаписи), инспектор ДПС сообщил ему, что они с напарником сильно торопятся, и у них отсутствует время вести его на медицинское освидетельствование. При этом заверил, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрен лишь административный штраф, он не будет лишен права управления транспортными средствами. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он не отказывался, согласен был пройти его на месте. В связи с тем, что был испуган и взволнован, в протоколе об административном правонарушении выразил свое согласие с нарушением. Также пояснил, что после составления процессуальных документов, управление его автомобилем было передано фио, который отвез его с супругой домой.

Защитник Бондарука Д.В. – Патюков Э.Е. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Бондарука Д.В. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Свою позицию мотивировал тем, что Бондарук Д.В. решение об отказе о прохождения медицинского освидетельствования принял не самостоятельно, а под уговорами и убеждениями инспекторов ДПС, которые очень торопились. Представленная в материалы дела видеозапись не может считаться допустимым доказательством, так как является неполной и непрерывной, поскольку общее временя записи (около 7 мин.) не соответствует времени составления всех процессуальных документов (20 – 30 мин). При отказе водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующий акт не составляется, однако он был составлен. Поскольку в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование некорректно указаны основания для направления (подчеркнуты 2 и 3 пункты), указанный процессуальный документ также является недопустимым доказательством.

Выслушав Бондарука Д.В., его защитника Патюкова Э.Е., допросив свидетелей фио, фио, фио, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Бондарука Д.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 052277 от 21 декабря 2019 г., он был составлен в отношении Бондарука Д.В. за то, что он 21 декабря 2019 г. в 13 час. 39 мин. на ул. "адрес" с. Сизовка Сакского района, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Как следует из акта 82 АО № 000315 от 21 декабря 2019 г. и представленной в материалы дела видеозаписи Бондарук Д.В. при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа Бондарука Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 50 МВ № 032369 от 21 декабря 2019 г. о направлении Бондарука Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи и основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4).

Факт управления Бондаруком Д.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 003420 об отстранении от управления транспортным средством от 21 декабря 2019 г., согласно которому Бондарук Д.В. 21 декабря 2019 г. в 13 час. 27 мин. на ул. "адрес" с. Сизовка Сакского района, управляющий транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д. 2).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Бондаруком Д.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Бондарука Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Допрошенный в судебном заседании 22 января 2020 г. инспектор ДПС фио, суду пояснил, что в конце 2019 г. (точного времени и даты уже не помнит) он с напарником фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Сакского района Республики Крым по маршруту № 6, в с. Сизовка Сакского района Республики Крым прибыли по направлению оперативного дежурного МО МВД России «Сакский». Он (фио) составил в отношении Бондарука Д.В. ряд процессуальных документов за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом проводилась видеозапись на мобильный телефон, которая в полном объеме представлена с материалами дела, понятые не приглашались. Патрульный автомобиль, на которой он нес службу, не оборудован специальными техническими средствами для проведения видеозаписи. Основанием для предъявления к Бондаруку Д.В. требования о прохождение освидетельствования на состояние опьянения послужило визуальное выявление у него признаков алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; нарушение речи. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. остальные пункты в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были зачеркнуты. Факт отказа Бондарука Д.В. от прохождения упомянутых освидетельствований был зафиксирован с помощью видеозаписи, последний самостоятельно принял такое решение.

Допрошенный в судебном заседании 29 февраля 2020 г. свидетель фио пояснила, что находится с Бондаруком Д.В. в фактичекских брачных отношениях. В конце декабря 2019 г., по делам супруга, они на автомобиле подъехали к одному из частных домов в с. Сизовка Сакского района Республики Крым, из которого через минуту вышел мужчина. В какой-то момент к ним подбежал инспектор ДПС и препроводил супруга в служебный автомобиль. Она подошла к патрульному автомобилю, в котором находились инспекторы ДПС и Бондарук Д.В., и стала наблюдать за происходящим. В процессе общения инспектор ДПС предложил Бондаруку Д.В. пройти освидетельствование на месте и сообщил о необходимости проследовать на медицинское освидетельствование в г. Симферополь, против чего последний не возражал. Через какое-то время инспекторам ДПС стали поступать телефонные звонки, из содержания разговоров она поняла, что последним необходимо срочно убыть в другое место. Один из инспекторов ДПС сказал супругу, что в связи с отсутствием времени, медицинское освидетельствование проводится не будет и предложил ему подписать акт. Она видела, как инспектором составлялись какие-то документы, при этом понятые не приглашались. После того, как инспекторы ДПС взяли у них 5 000 руб. за не помещение автомобиля на штрафную площадку, они сели в автомобиль и поехали домой.

Допрошенный в судебном заседании 29 января 2020 г. свидетель фио пояснил, что 21 декабря 2019 г. он находился у своих родителей, проживающих по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Сизовка, ул. "адрес". Увидев стоящие у дома машины и девушку, он вышел на улицу с целью поинтересоваться происходящими событиями. В служебном автомобиле ГИБДД находились инспекторы ДПС и Бондарчук Д.В. Из разговора мужчин он понял, что речь идет об экспертизе, инспекторы ДПС попросили Бондарука Д.В. отказаться от прохождения судебно-медицинской экспертизы, заверив, что все будет нормально. Инспекторы ДПС составили протокол и передали ему управление автомобилем Бондарука Д.В. Он, приняв управление, отвез Бондарука Д.В. с девушкой к нему домой, при этом последний отрицал нахождение в состоянии опьянения.

Суд, оценивая показания свидетеля фио, считает их последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Бондарука Д.В. указным свидетелем судом не установлено, в связи с чем оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

К показаниям свидетелей фио, фио, суд относится критически, принимая во внимание, что показания данных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, указанные лица не были внесены в протокол об административном правонарушении в качестве свидетелей, в том числе и по ходатайству Бондарука Д.В. Свидетель фио находится с Бондаруком Д.В. в фактических брачных отношениях, показания указанного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

То обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указано (не подчеркнуто) основание для направления Бондарука Д.В. – отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, не влечет за собой признания указанного доказательства недопустимым. На видеозаписи, представленной в материалы дела (л.д. 7), в акте освидетельствования на алкогольного опьянения (л.д. 3) зафиксирован отказ Бондарука Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Довод защитника Патюкова Э.Е. о том, что видеозапись не полностью отображает полную картину рассматриваемых событий, не является убедительным, поскольку видеозапись была оценена не сама по себе, а в совокупности с другими доказательствами, которые взаимодополняют друг друга и никаких противоречий не содержат.

Доводы защитника Патюкова Э.Е. о том, что Бондарук Д.В. изначально был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а отказался от прохождения указанных процедур из-за уговоров инспекторов ДПС, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе действиями самого Бондарука Д.В., который отказался пройти медицинское освидетельствование, и каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, направивших его на медицинское освидетельствование, в том момент не высказал, лично проставил свою подпись в вышеуказанных процессуальных документах, удостоверяя тем самым достоверность изложенных в них сведений, не выразил несогласие с содержанием подписываемых им документов.

С учетом объяснений Бондарука Д.В., который при составлении протокола об административном правонарушении был согласен с вмененным ему административным правонарушением, и позицией непризнания вины в ходе судебного разбирательства, суд расценивает такое противоречие как способ защиты и уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение.

При таких обстоятельствах в действиях Бондарука Д.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Бондарук Д.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему "дата" г. выдано водительское удостоверение "номер" кат. « ...».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Бондарука Д.В., который согласно материалам дела ранее не привлекался к административной ответственности, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бондарука Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 1881 0491 1926 0000 5983.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Бондарук Д.В. должен сдать водительское удостоверение в отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий