# Дело № 5-74-23/2020

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

Кравченко Олега Васильевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, работающего "должность" в "наименование организации", зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кравченко О.В. 07 января 2020 г. в 13 час. 00 мин. на 4 км + 150 м автомобильной дороги Виноградово - Ильинка - Водопойное, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Кравченко О.В. явился, свою вину не признал, при этом правом давать объяснения не воспользовался.

Защитник Патюков Э.Е. пояснил, что факт управления Кравченко О.В. 07 января 2020 г. автомобилем не оспаривается, признаки опьянения у него не было, следовательно отсутствовали основания для предъявления к нему инспектором ДПС требований о прохождении соответствующих освидетельствований. Он (Кравченко) был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако инспекторы ДПС пояснили ему, что для прохождения освидетельствования в медицинское учреждение поедет лишь он, а члены его семьи останутся в автомобиле на месте остановки, поскольку к ним какие-либо претензии отсутствуют. Кравченко О.В. было отказано в просьбе взять членом семьи с собой, а также сообщено, что процедура медицинское освидетельствования, с учетом дороги, может занять около 3 - 3,5 часов. Инспекторы ДПС сами предложили Кравченко О.В. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заверив в том, что ему будет возвращен автомобиль и негативных последствий для него не наступит. При составлении процессуальных документов инспектор ДПС не разъяснил Кравченко О.В. о правовых последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, при составлении процессуальных документов были допущены ошибки. Так, при отказе водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующий акт не составляется, однако он был составлен. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование неверно указаны основания для направления (подчеркнуты 2 и 3 пункты).

Выслушав Кравченко О.В., его защитника Патюкова Э.Е., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Кравченко О.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 052283 от 07 января 2020 г., он был составлен в отношении Кравченко О.В. за то, что он 07 января 2020 г. в 13 час. 00 мин. на 4 км + 150 м автомобильной дороги Виноградово - Ильинка - Водопойное, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Как следует из акта 82 АО № 000318 от 07 января 2020 г. и видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием Кравченко О.В. и его защитника Патюкова Э.Е., Кравченко О.В. при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа Кравченко О.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 50 МВ № 041101 от 07 января 2020 г. о направлении Кравченко О.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи и основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4).

Факт управления Кравченко О.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 003425 об отстранении от управления транспортным средством от 07 января 2020 г., согласно которому Кравченко О.В. 07 января 2020 г. в 12 час. 30 мин. на 4 км + 150 м автомобильной дороги Виноградово - Ильинка - Водопойное, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д. 2).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Кравченко О.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Кравченко О.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Допрошенный в судебном заседании 17 февраля 2020 г. инспектор ДПС фио, суду пояснил, что 07 января 2020 г. он с напарником нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Сакского района Республики Крым. В указанный день (точного времени он уже не помнит) был остановлен автомобиль под управлением Кравченко О.В., в автомобиле также находилось еще два пассажира (женщины). Основанием для предъявления к Кравченко О.В. требования о прохождение освидетельствования на состояние опьянения послужило визуальное выявление у него признаков алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; нарушение речи. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, остальные пункты в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были зачеркнуты. Факт отказа Кравченко О.В. от прохождения упомянутых освидетельствований был зафиксирован с помощью видеозаписи, он самостоятельно принял такое решение. Кравченко О.В. не ставил условий, что согласится проследовать на медицинское освидетельствование, только в случае если с ним поедут находящиеся в автомобиле женщины, с целью не оставлять их одних в поле. Указанным гражданам было вызвано такси. Кравченко О.В. сразу был поставлен в известность о том, что его автомобиль будет задержан, поскольку по условиям договора ОСАГО круг лиц, допущенных к управлению транспортным средством, был ограничен. С находившимися в автомобиле пассажирами он не разговаривал.

Допрошенный в судебном заседании 17 февраля 2020 г. свидетель фио пояснила, 07 января 2020 г. они семьей решили отдохнуть и на машине поехали собирать грибы в район с. Луговое. По дороге к с. Водопойное, они увидели впередистоящую на обочине машину ДПС. Подъезжая к указанному транспортному средству, из него выбежало два инспектора ДПС и остановили их автомобиль. Ее супруг Кравченко О.В. был трезв, в машине никаких посторонних запахов не было. Кравченко О.В. взял документы, вышел из автомобиля и направился к полицейским. Возле служебного автомобиля они долго о чем-то разговаривали, при этом жестикулировали, разговор напоминал спор. Поскольку разговор долго длился, она не выдержала и подошла к автомобилю с целью поинтересоваться, что случилось и какая причина остановки, на что муж ответил ей: «Гаишникам не нравятся мой внешний вид и мое самочувствие». Муж имеет гипертоническое заболевание, у него постоянно повышенное артериальное давление и как следствие периодически краснеет лицо. Как ей пояснил супруг, он не возражал пройти освидетельствование с помощью прибора (вдохнуть в него), однако инспекторы ДПС сказали ему, что они могут не согласится с результатами освидетельствования и придется проехать на освидетельствование в больницу. Кравченко О.В. просил инспекторов не оставлять ее с матерью на месте остановки и взять их собой, поскольку в тот день было очень холодно, трасса была пустая, до города около 40 км. Инспекторы ДПС отказали супругу в удовлетворении его просьбы и предложили подписать отказ от прохождения освидетельствования, заверив в том, что после этого они все вместе смогут уехать, а в дальнейшей супруг заплатит лишь штраф. После этого, супруг вместе с инспекторами пошел в служебный автомобиль оформлять документы, а она вернулась с машину. В какой-то момент к ней подошел один из инспекторов и спросил, есть ли у нее номер телефона какого-то знакомого таксиста. После этого пришел супруг с протоколом и сказал, что по закону машина будет задержана и эвакуирована, а также приедет такси. После этого они стали понимать, что их заставили написать этот отказ.

Суд, оценивая показания свидетеля фио, считает их последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для о говора Кравченко О.В. указным свидетелем судом не установлено, в связи с чем оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

К показаниям свидетеля фио, суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в том числе и по ходатайству Кравченко О.В., находится с последним в браке, показания указанного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

То обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указано (не подчеркнуто) основание для направления Кравченко О.В. – отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, не влечет за собой признания указанного доказательства недопустимым. На видеозаписи, представленной в материалы дела (л.д. 7), в акте освидетельствования на алкогольного опьянения (л.д. 3) зафиксирован отказ Кравченко О.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы защитника Патюкова Э.Е. о том, что Кравченко О.В. изначально был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а отказался от прохождения указанных процедур из-за уговоров инспекторов ДПС, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе действиями самого Кравченко О.В., который отказался пройти медицинское освидетельствование, и каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, направивших его на медицинское освидетельствование, в том момент не высказал, лично проставил свою подпись в вышеуказанных процессуальных документах, удостоверяя тем самым достоверность изложенных в них сведений, не выразил несогласие с содержанием подписываемых им документов.

Указание защитника Патюкова Э.Е. на то, что инспектор ДПС не разъяснил Кравченко О.В. правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, не является основанием для освобождения от административной ответственности. В соответствии с положениями [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=621027590F3BABED76195883B8A0C87F6A699819C6814503F37E86A56022D5BB5D42904C11C044F84DD4FA7C075D3262B6CAC9CDC83679A7g439Q) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу [пункта 1.3](consultantplus://offline/ref=621027590F3BABED76195883B8A0C87F6A699819C6814503F37E86A56022D5BB5D42904C11C145FB4BD4FA7C075D3262B6CAC9CDC83679A7g439Q) Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=621027590F3BABED76195883B8A0C87F6A699819C6814503F37E86A56022D5BB5D42904C11C145FC4AD4FA7C075D3262B6CAC9CDC83679A7g439Q) дорожного движения Российской Федерации. Во взаимосвязи указанных положений [Правил](consultantplus://offline/ref=621027590F3BABED76195883B8A0C87F6A699819C6814503F37E86A56022D5BB5D42904C11C145FC4AD4FA7C075D3262B6CAC9CDC83679A7g439Q) дорожного движения Российской Федерации Кравченко О.В. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС.

С учетом объяснений Кравченко О.В., который при составлении протокола об административном правонарушении был согласен с вмененным ему административным правонарушением, и позицией не признания вины в ходе судебного разбирательства, суд расценивает такое противоречие как способ защиты и уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение.

При таких обстоятельствах в действиях Кравченко О.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Кравченко О.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему "дата" г. выдано водительское удостоверение "номер" кат. «...».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Кравченко О.В., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кравченко Олега Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 1881 0491 2026 0000 0049.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Кравченко О.В. должен сдать водительское удостоверение в отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий