Дело № 5-74-28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД «Сакский», в отношении фио, паспортные данные адрес, имеющего среднее образование, женатого, гражданина Российской Федерации, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, со слов ранее к административной ответственности не привлекался,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон в отношении фио составлен за то, что он дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также освидетельствования на месте.

В судебном заседании фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал и пояснил, что поздно ночью дата он действительно находился в салоне автомобиля марки марка автомобиля, припаркованного на обочине дороги в адрес, название улицы он не помнит, при этом управление транспортным средством он не осуществлял, поскольку в автомобиле закончилось топливо. В автомобиле также находился пассажир фио, который позвонил фио и попросил его принести топливо. Находясь в автомобиле, он алкогольные напитки не употреблял, их употреблял фио – пил пиво. По просьбе работников фио, которую ему передал фио, при этом они не вышли из служебного автомобиля, он, вместе с последним, с помощью мышечной силы откатил транспортное средство в сторону с целью освободить проезжую часть для проезда патрульного автомобиля. После этого, сотрудники фио потребовали у него на проверку документы, и пройти освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, поскольку транспортным средством не управлял, о чем сообщил сотруднику ГИББД, который его довод проигнорировал. Также пояснил, что автомобилем было невозможно управлять в связи с отсутствием топлива.

Выслушав фио, свидетелей фио, фио, фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно вышеуказанному протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении фио за то, что он дата в время на адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также освидетельствования на месте.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 АО ... от дата фио при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался пройти освидетельствование с применением технического средства измерения (л.д. 3).

Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК № от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, что фактически не оспаривается фио (л.д. 4).

Согласно пояснениям фио, имеющимся на видеозаписи фиксирующей составления процессуальных документов сотрудником ГИББД, он пояснил, что транспортным средством не управлял.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями свидетелей фио, фио, которые, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердили факт не управления фио транспортным средством, а также данными видеозаписи, имеющейся в материалах дела и исследованной в судебном заседании.

Из видеозаписи следует, что автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, не находился в движении, двигатель не был заведен, один из сотрудников фио сказал фио убрать с проезжей части автомобиль, поскольку он мешает движению их служебного автомобиля. После чего фио и фио с помощью мышечной силы сдвинули автомобиль с места, освободив проезжую часть дороги.

Согласно показаниям свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании по ходатайству фио, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что примерно в начале дата (точной даты он уже не помнит) он находился в автомобиле фио в качестве пассажира, автомобиль не двигался, поскольку закончилось топливо. Он позвонил отцу и попросил принести топливо. К ним подъехал и остановился служебный автомобиль сотрудников ГИБДД, он жестом показал, что возможно продолжать движение, однако последние не двигались. После этого он подошел к сотрудникам ГИБДД, которые попросили убрать транспортное средство с проезжей части, хотя возможность беспрепятственного движения существовала. Он передал указанную просьбу фио, после чего они вместе оттолкнули автомобиль с проезжей части. Находясь в указанном автомобиле, он пил пиво, фио при этом алкогольные напитки не употреблял.

Согласно показаниям свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании по ходатайству фио, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что ночью в начале 2017 года (точной даты не помнит) ему позвонил сын – фио и попросил принести топливо для автомобиля, поскольку оно закончилось. После того как он принес топливо, увидел сотрудников фио, которые забирали автомобиль, после чего ушел обратно домой.

Согласно показаниям свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании по ходатайству фио, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что является инспектором дорожно-патрульной службы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский». дата, около 03 часов, он вместе со своим напарником на служебном автомобиле подъехали к транспортному средству, в котором находился фио, при этом указанный автомобиль стоял, он полагает, что двигатель не был заведен. Поскольку указанный автомобиль мешал проезду другим участникам дорожного движения, они попросили вышедшего к ним из транспортного средства фио убрать его с проезжей части. В данный момент иных участников дорожного движения не было. Указанные лица вышли из автомобиля и при помощи мышечной силы толкнули автомобиль, изменив направление его движения сместив с проезжей части. После этого, он с напарником подошел к автомобилю, которым управлял фио (путем воздействия на орган управления – поворота рулевого колеса для освобождения проезжей части) от которого исходил резкий запах алкоголя из полости рта, что является одним из признаков опьянения. В дальнейшем была проведена процедура привлечения фио к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12. 26 КоАП РФ. В случае если бы фио заявил, что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, не может убрать транспортное средство с проезжей части, они бы сами убрали автомобиль.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно требованиям ч.ч. 1,2 ст. 27.12.1 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Как усматривается из имеющегося в материалах дела протокола об административном правонарушении фио управляя транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пояснениям фио, свидетелей фио, фио, которые полностью согласуются между собой, а также с материалами видеозаписи события, автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, перед тем как сотрудник фио предъявил требования к фио о прохождении освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, находился в статическом положении, двигатель заведен не был. Указанный автомобиль инспектором остановлен не был.

Правилами дорожного движения Российской Федерации определено понятие «водитель» лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Таким образом, не могут быть приняты во внимание пояснения свидетеля фио о том, что на момент составления протокола об административном правонарушении фио являлся водителем – управляющим транспортным средством, поскольку перемещение автомобиля с места, на котором оно находился, было осуществлено фио совместно с фио по просьбе сотрудника фио.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, свидетельствующие о том, что фио на момент привлечения к административной ответственности не управлял транспортным средством, мировой судья приходит к выводу об отсутствии законных оснований для направления водителя фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем требования уполномоченного должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения не могут быть признаны законными.

Согласно ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий