# Дело № 5-74-29/2020

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 02 марта 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Цивинского Геннадия Леонидовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

14 января 2020 г. должностным лицом ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении Цивинского Г.Л. был составлен протокол об административном правонарушении за то, что он 14 января 2020 г. в 17 час. 45 мин. на ул. "адрес" в с. Михайловка Сакского района Республики Крым, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", находясь в состоянии опьянения. Цивинскому Г.Л. вменено в вину совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Цивинский Г.Л. явился, свою вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не признал. Ссылается на то, что он 14 января 2020 г. 17 час. 45 мин. на ул. "адрес" в с. Михайловка Сакского района Республики Крым транспортным средством не управлял, что подтверждается показаниями свидетелей. В указанные время и дату, будучи в состоянии алкогольного опьянения, он действительно находился в салоне автомобиля марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", припаркованного на обочине дороги, в качестве пассажира и ожидал своего зятя. До момента вынужденной остановки автомобиля в с. Михайловка (было пробито переднее правое колесо) им управлял свидетель фио, который по просьбе его друзей, за плату согласился в пгт Новофедоровка Сакского района принять управление транспортным средством и отвезти его (Цивинского) домой в с. … Сакского района. После того как он поругался с водителем, по причине повреждения шины, последний пошел искать компрессор для подкачки запасного колеса, однако по неизвестной ему причине к машине не вернулся. Поскольку продолжить движение было невозможно, он съехал с дороги на обочину и стал ожидать зятя, который обещал приехать через 30 минут. Через пять минут к нему подъехали инспекторы ДПС и предъявили требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Он пояснил инспекторам ДПС, что автомобилем не управлял, транспортное средство не может продолжать дальнейшее движение, просил пригласить свидетелей, которые зафиксируют указанный факт, однако они не придали этому значения. На момент предъявления требований о прохождении освидетельствования, насколько помнит, он сидел в автомобиле на месте водителя с выключенным двигателем.

Выслушав Цивинского Г.Л., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что в действиях Цивинского Г.Л. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 066094 от 14 января 2020 г., он был составлен в отношении Цивинского Г.Л. за то, что он 14 января 2020 г. в 17 час. 45 мин. на ул. "адрес" с. Михайловка Сакского района, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено в ГБУЗ РК «Сакская районная больница».

Факт управления Цивинским Г.Л. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 012189 об отстранении от управления транспортным средством от 14 января 2020 г., согласно которому Цивинский Г.Л. 14 января 2020 г. в 17 час. 45 мин. на ул. "адрес" в с. Михайловка Сакского района Республики Крым, управляющий транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица) отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Допрошенный по ходатайству Цивинского Г.Л. свидетель фио суду показал, что 14 января 2020 г. в пгт Новофедоровка он встретился с Цивинским Г.Л., они вместе пообедали, последний употребил небольшое количество алкогольных напитков. Понимая, что Цивинский Г.Л. находится в состоянии алкогольного опьянения, он (фио) нашел знакомого водителя такси и за плату попросил отвести первого домой в с. ..., то есть принять управление транспортным средством. Из пгт Новофедоровка Цивинский Г.Л. уехал на своем автомобиле в качестве пассажира.

Допрошенный по ходатайству Цивинского Г.Л. свидетель фио суду показал, что 14 января 2020 г. его знакомый фио попросил за денежное вознаграждение отвести Цивинского Г.Л. на его автомобиле (принять управление) домой из пгт Новофедоровка в с. ... Сакского района, на что он согласился. Цивинский Г.Л., находившийся в состоянии сильного опьянения, сел в автомобиль на пассажирское место, и они поехали в с. .... Въезжая в с. Михайловка (уже было темно), он случайно попал в яму, в результате чего было повреждено (пробито) правое переднее колесо автомобиля. Поскольку запасное колесо было пустое, насос отсутствовал, а шиномонтажная мастерская уже закрыта, он (фио) решил пойти к своему знакомому, проживающему недалеко от места остановки, и попросить у него компрессор или насос. Знакомого не оказалось дома, найти насос не удалось. Примерно через 30 минут он вернулся обратно, однако Цивинского Г.Л. и автомобиля не обнаружил. Уходя за насосом, он заглушил двигатель автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС фио суду пояснил, что 14 января 2020 г. совестно с инспектором ДПС фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения. Ему на мобильный телефон позвонило неизвестное лицо, которое сообщило, что в пгт Новофедоровка Сакского района автомобилем «марка т/с» в кузове красного цвета управляет водитель, возможно, находящийся в состоянии алкогольного опьянения. Прибыв в пгт Новоферовка, они указанный автомобиль не обнаружили. Возвращаясь в г. Саки увидели припаркованный возле магазина в с. Михайловка Сакского района, подходящий под описание, автомобиль, в котором никого не было. Они объехали улицу и остановились сзади за указанным автомобилем на расстоянии около 100-150 м. Через две-три минуты автомобиль без включенных осветительных приборов начал движение. Автомобиль «марка т/с», проехав около 150 м, возможно увидев включенные на движущимся патрульном автомобиле проблесковые маячки, остановился. Как оказалось, указанным автомобилем управлял водитель Цивинский Г.Л., у которого визуально было выявлено несколько признаков алкогольного опьянения. Основанием для направления Цивинского Г.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В процессе беседы Цивинский Г.Л. свою вину в управлении автомобилем в состоянии опьянения не признавал, при этом пояснил, что ехал с пгт Новофедоровка к себе домой в с. ....

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС фио суду пояснил, что 14 января 2020 г. совестно с инспектором ДПС фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения в период времени с 07:00 час. до 19:00 час. Ближе к вечеру напарнику поступила анонимная информация о том, что по пгт Новофедоровка Сакского района ездит автомобиль «марка т/с» красного цвета под управлением пьяного водителя, который также устроил драку в магазине. Они сразу выехали в пгт Новоферовка, в результате патрулирования практически всех улиц указанный автомобиль не был выявлен. Возвращаясь обратно в г. Саки увидели на ул. "адрес" в с. Михайловка стоящий, подходящий под описание, автомобиль. Они объехали улицу и остановились сзади за указанным автомобилем на расстоянии около 100-150 м. Через несколько минут автомобиль начал двигаться не включив при этом осветительных приборов. Они включили проблесковые маячки и поехали за указанным автомобилем, который через некоторое время остановился. Указанным автомобилем управлял водитель Цивинский Г.Л., у которого визуально было выявлено несколько признаков алкогольного опьянения, в том числе резких запах алкоголя изо рта. Цивинский Г.Д. был препровожден в служебный автомобиль для составления процессуальных документов.

Суд оценивая показания свидетелей фио, фио, считает их показания последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Цивинского Г.Л. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется.

Показания свидетелей фио, фио не опровергают факт управления Цивинским Г.Л. транспортным средством 14 января 2020 г. в 17 час. 45 мин. в с. Михайловка Сакского района Республики Крым, то есть на момент предъявления к нему инспекторами ДПС требований о прохождении с освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку указанные лица не являлись очевидцами привлечения Цивинского Г.Л. к административной ответственности.

Доводы Цивинского Г.Л. о том, что он не управлял транспортным средством, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе действиями самого Цивинского Г.Л., который согласился пройти медицинское освидетельствование именно как лицо, которое управляет транспортным средством, и каких-либо возращений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, направивших его на медицинское освидетельствование не высказал.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что Цивинский Г.Л. являлся водителем транспортного средства, то есть надлежащим субъектом административной ответственности.

Как следует из акта 82 АО № 008496 от 14 января 2020 г. и видеозаписи Цивинский Г.Л. при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что основаниями для направления Цивинского Г.Л. на медицинское освидетельствование явились наличие у него внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица и его отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования. Таким образом, основания для направления Цивинского Г.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в данном случае имелись.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно пункту 16 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Пунктом 11 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее - Порядок проведения медицинского освидетельствования) установлено, что при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 января 2020 г. медицинским работником ГБУЗ РК «Сакская районная больница» фио, на основании протокола должностного лица ГИБДД о направлении на медицинское освидетельствование Цивинского Г.Л. (л.д. 4), было проведено медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, о чем составлен Акт 15 (л.д. 5). При проведении медицинского освидетельствования при положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха Цивинского Г.Л., отказался пройти второе исследование выдыхаемого воздуха, согласно требованиям пункта 11 вышеуказанного Порядка проведения медицинского освидетельствования.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио указал, что в ходе проведения медицинского освидетельствования при первом исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Цивинским Г.Л. воздухе составила 0,98 мг/л., присутствовали очевидные пнризнаки алкогольного опьянения. От прохождения второго исследования, предложенного Цивинсокому Г.Л. через 15-20 мин., он отказался. Поскольку Цивинский Г.Л. отказался от прохождения второго исследования, биологический материал у него не отбирался. Полагает, что преждевременно дал заключение о нахождении Цивинского Г.Л. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку он фактически отказался от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Цивинский Г.Л. не отрицал факт отказа от второго исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Из материалов дела усматривается, что первоначально в отношении Цивинского Г.Л. на основании акта медицинского освидетельствования было возбуждено дело по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

Приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Цивинского Г.Л., отказавшегося от выполнения законного требования медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Переквалификация действий Цивинского Г.Л. с ч. 1 ст. 12.8 на ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ согласуется с требованиями п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как усматривается из материалов дела, Цивинский Г.Л. в установленном законом порядке получил специальное право управления транспортными средствами и ему "дата" г. выдано водительское удостоверение "номер" кат. «...».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Цивинского Г.Л., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, согласно материалам дела ранее не привлекавшегося к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Цивинского Геннадия Леонидовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 1881 0491 2026 0000 0147.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Цивинский Г.Л. должен сдать водительское удостоверение в отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий