# Дело № 5-74-31/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 15 марта 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, в отношении:

Абрамяна Гургена Эдуардовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МАСТЕРОК», зарегистрированного по адресу: Ростовская область, гор. Ростов-на-Дону, ул. Комсомольская, д. 96, кв. 35,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Абрамян Г.Э., являясь генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «МАСТЕРОК» (далее – ООО «МАСТЕРОК»), расположенного по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Комсомольская, д. 96, кв. 35, не исполнил обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом № 9 от 21 октября 2020 г. на выполнение работ по благоустройству территории спортивной площадки, расположенной по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Фрунзе, пл. Дорохина, 4 на сумму 5 000 000,00 руб. в срок до 02 декабря 2020 г., что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства – невозможности реализации государством приоритетных направлений своей деятельности, предусмотренных ст. 41, ч. 4 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации и задержке исполнения мероприятий Государственной программы Республике Крым «Формирование современной городской среды на 2018 - 2022 годы», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31.08.2017 № 437.

В судебное заседание Абрамян Г.Э. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки (вручена 10 марта 2021 г.). Возражений по существу совершенного им административного правонарушения не представил, об отложении рассмотрения дела суд не просил.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

Таким образом, Абрамян Г.Э. надлежащим образом извещен о времени и месте судебного рассмотрения.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Абрамяна Г.Э. - Касейкин П.А. вину Абраняна Г.Э. в совершении вышеуказанного правонарушения не признал и пояснил, что общество действительно не выполнило работы в установленный муниципальным контрактом срок по причине несвоевременного выполнения договорных обязательств поставщиками, а также не предвидено возникшими трудностями в приобретении осветительных приборов. Нарушение сроков выполнения работ не повлекло за собой причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства. В момент окончания срока выполнения работ объект не мог эксплуатироваться по назначению в связи со временем года (зима), а также существующими ограничениями в проведении спортивно-массовых мероприятий, связанными с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV). Контракт был выполнен в пределах срока его действия и до возбуждения дела об административном правонарушении. Заказчиком реализовано право на получение неустойки. Полагал, что указанные обстоятельства являются основанием для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

В случае признания Абрамяна Г.Э. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просил назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Выслушав защитника Касейкина П.А., заключение прокурора Сейт-Ариф А.Б., полагавшего, что имеются все законные основания для привлечения Абрамяна Г.Э. к административной ответственности, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Абрамяна Г.Э. состава правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы (ст. 740 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), проектные и изыскательские работы (ст. 758 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст. ст. 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

Из материалов дела следует, что между администрацией Фрунзенского сельского поселения Сакского района Республики Крым (муниципальный Заказчик) и ООО «МАСТЕРОК» (Подрядчик) 21 октября 2020 г. заключен муниципальный контракт № 9 на выполнение работ по благоустройству территории спортивной площадки, расположенной по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Фрунзе, пл. Дорохина, 4 со сроком окончания работ – 01 декабря 2020 г. (п. 1.3 контракта) и ценой 5 000 000,00 руб. (п. 2.1 контракта).

Как следует из решения № 1 единого участника ООО «МАСТЕРОК» от 25 февраля 2015 г. Абрамян Г.Э. назначен на должность генерального директора ООО «МАСТЕРОК» (приступил к исполнению обязанностей с 02 марта 2015 г.).

В соответствии с п. 3.1.1, п. 3.1.15 контракта подрядчик обязан выполнить все предусмотренные контрактом работы в срок, с надлежащим качеством в соответствии с условиями контракта и приложениями к нему и сдать результаты работ заказчику по акту выполненных работ. Выполнить работы собственными силами в объеме не менее 70%.

В установленный муниципальным контрактом срок – 01 декабря 2020 г. работы по благоустройству территории спортивной площадки в полном объеме не выполнены на сумму 5 000 000,00 руб.

Данные обстоятельства выявлены в ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от 26 ноября 2020 г. № 142 в отношении ООО «МАСТЕРОК», цель проверки: выявление и пресечение фактов нарушения бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; предмет проверки: исполнение требований бюджетного законодательства и законодательства о закупках при исполнении муниципальных контрактов на выполнение работ по благоустройству спортивных площадок.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной ответственности, 19 января 2021 г. заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым в отношении генерального директора ООО «МАСТЕРОК» Абрамяна Г.Э., которым не приняты достаточные меры для выполнения в установленные муниципальным контрактом сроки, возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 января 2021 г. (л.д. 1-7); решением о проведении проверки от 26 ноября 2020 г. (л.д. 14); рапортом помощника Сакского межрайонного прокурора о выявленных нарушениях законодательства о закупках (л.д. 10-13; муниципальным контрактом № 9 от 21 октября 2020 г. на выполнение работ по благоустройству территории спортивной площадки, расположенной по адресу: Республика Крым, Сакский район, с. Фрунзе, пл. Дорохина, 4 с приложениями и иными документами (л.д. 30-50); дополнительным соглашением № 1 к муниципальному контракту № 9 от 21 октября 2020 г. (л.д. 57,59); информацией заместителя главы администрации Фрунзенского сельского поселения о сумме неисполненных обязательств (л.д. 51); актом выполненных работ (л.д. 62), а также другими доказательствами.

Как следует из информации заместителя главы администрации Фрунзенского сельского поселения Сакского района Республики Крым от 12 марта 2021 г., адресованной Сакскому межрайонному прокурору, на 02 декабря 2020 г. территория спортивной площадки по адресу: с. Фрунзе, пл. Дорохина, 4, стадион «Колос» огорожена не была, работы по устройству основания спортивной площадки в полном объеме выполнены не были, в виду чего имелся свободный доступ неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних на территорию спортивной площадки, что в свою очередь не исключало возможность травматизма и иного вреда здоровью.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона.

В судебном заседании глава администрации Фрунзенского сельского поселения Сакского района Республики Крым фио пояснил, что Подрядчик в установленный муниципальным контрактом срок – до 01 декабря 2020 г. работы по благоустройству спортивной площадки не выполнил. На момент окончания срока выполнения работ по муниципальному контракту строительная площадка не была огорожена, что могло привести к негативным последствиям и не исключало возможности травматизма и иного вреда здоровью. В связи с нарушением срока выполнения работ ООО «МАСТЕРОК» было направлено требование об уплате неустойки, которое удовлетворено. После принятия объекта он эксплуатируется по назначению.

Суд критически относится к доводам защитника о том, что для генерального директора ООО «МАСТЕРОК» Абрамяна Г.Э. существовали объективные препятствия для выполнения муниципального контракта в установленный срок.

Согласно п. 3.1.7. контракта подрядчик обязан: незамедлительно предупредить заказчика и до получения от него указаний, приостановить работы при обнаружении: возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ; иных независящих от подрядчика обстоятельствах, которые грозят годности или прочности результатов выполняемых работ либо создают невозможность их завершения в срок.

Материалы дела не содержат сведений о том, что генеральный директор ООО «МАСТЕРОК» Абрамян Г.Э. предупредил или уведомил Заказчика о сложностях, возникших, по его мнению, при исполнении муниципального контракта, а также не заявил о невозможности выполнения работ с ссылкой на указанные причины.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину Абрамяна Г.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, установленной и полностью доказанной, квалификацию действий правильной.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождению привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, при назначении административного наказания Абрамяну Г.Э., мировой судья учитывает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1.

Как следует из показаний свидетеля фио на 01 декабря 2020 г. работы по благоустройству территории спортивной площадки были завершены.

Таким образом, последствия, предусмотренные статьей 3.4 КоАП РФ или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствует.

Кроме того, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Следовательно, условия, необходимые для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ, так же как, сведения о субъекте малого (среднего предпринимательства), о привлечении к ответственности впервые и выявления правонарушения в ходе государственного контроля имеются.

С учетом изложенного, мировой судья полагает, что имеются правовые основания для применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «МАСТЕРОК» Абрамяна Гургена Эдуардовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание с применением ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий