# Дело № 5-74-58/2019

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 18 февраля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Инспекции по труду Республики Крым, в отношении:

Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе», адрес (место нахождения): Республика Крым, Сакский район, с. Фрунзе, ул. Гагарина, д. 4, ОГРН 1159102053065, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе», (далее – ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ») не уплатило административный штраф в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно: оно 01 февраля 2019 года, в установленный статьей 32.2 КоАП РФ срок – до 01 февраля 2019 года не уплатило административный штраф в размере 30 000,00 руб., назначенный ему постановлением заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республики Крым, старшим государственным инспектором труда от 22 ноября 2018 года, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Чаплыгин А.С. исполняет обязанности директора ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» и наделен правом без доверенности действовать от имени юридического лица, следовательно, является законным представителем Предприятия.

В судебное заседание законный представитель Предприятия не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой от 18 февраля 2019 года. Возражений по существу совершенного Предприятием административного правонарушения не представил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не подал.

В соответствии с [ч. 3 ст. 25.4](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE218FE02B80B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J) КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 28.6](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE258EEB2380B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J) названного Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из положений [ч. 1](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE208AE02B80B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J)[ст. 25.15](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE208AE12380B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J) КоАП РФ, законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должен быть извещен о месте и времени рассмотрения дела одним из способов, указанных в данной [статье](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE208AE02A80B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J): заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Указанные извещения, направленные в соответствии с требованиями [ст. 25.15](consultantplus://offline/ref=7B6E8A28F45FEE6CA83235F33B17590125061D35122D4C19ECDA3A6E7EEDAE5620BEEE208AE02A80B767CB2DF968DEC329FE16AB09DEJ8q0J) КоАП РФ, являются надлежащими.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

Таким образом, законный представитель Предприятия надлежащим образом извещен о времени и месте судебного рассмотрения.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#sub_28603) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» в совершении указанного административного правонарушения, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 352-01-46/2019-9008-6 от 13 февраля 2019 года, который составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ;

- копией постановления заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республики Крым, старшего государственного инспектора труда от 22 ноября 2018 года, вынесенному в отношении ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, вступившим в законную силу 03 декабря 2018 года;

- сведениями об отсутствии информации по состоянию на 04 февраля 2019 года об уплате административного штрафа.

Доказательства вины ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

[Частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B79017946468920428B2C5B684E405F5E6A7y9ZAL) КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8257D4A1B89215813038C85325B0yCZCL).

В соответствии с [ч. 1 ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B39616983B6D871570BCC6A89AE51AE9E4A692yCZ6L) КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B0911D9E3B6D871570BCC6A89AE51AE9E4A692yCZ6L), либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B4911796303DDD0574F590A587E505F7E7B891CF48y6Z7L) КоАП РФ.

Согласно [ч. 5 ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B3911C973B6D871570BCC6A89AE51AE9E4A692yCZ6L) КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [ч. 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B39616983B6D871570BCC6A89AE51AE9E4A692yCZ6L), судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B79017946468920428B2C5B684E405F5E6A7y9ZAL) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B79017946468920428B2C5B684E405F5E6A7y9ZAL) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Из системного толкования [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B79017946468920428B2C5B684E405F5E6A7y9ZAL) КоАП РФ и [ст. 32.2](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B49117963439DD0574F590A587E505F7E7B891CF48y6Z7L) КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13DB61A034B6AA5F5C934A35F690B2D8245D4F9B79017946468920428B2C5B684E405F5E6A7y9ZAL) КоАП РФ.

Поскольку постановление заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республики Крым, старшего государственного инспектора труда от 22 ноября 2018 года о назначении ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» административного наказания в виде штрафа по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ в размере 30 000,00 руб. вступило в законную силу 03 декабря 2018 года, штраф должен был оплачен не позднее 01 февраля 2019 года. Данное требование закона ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» не выполнило.

Таким образом, суд квалифицирует бездействие ГУП РК «УО ППЗ ИМ. ФРУНЗЕ» по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Суд полагает, что в данном случае отсутствуют основания для освобождения Предприятия от административной ответственности в соответствии со [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=968BA5C9012236C9F11C62B0A14264D42CE519DFA45DEB488FB8440A7B61E00CAC2E0138F18D37C064C97BA4BFB9A10FA24B9D03491D114967eBL) КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Так, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=A0295AE3DC2ABCBE00F8F85C87430B0A892766BC6B116B31DC8C09588948E091D968AAC3704AAC523E7FD6AEB0DF7250A95337176646AD3Bn2g5L) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в [абз. 3 п. 21](consultantplus://offline/ref=A0295AE3DC2ABCBE00F8F85C87430B0A8A2B66BD6D136B31DC8C09588948E091D968AAC3704AAC53337FD6AEB0DF7250A95337176646AD3Bn2g5L) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=A0295AE3DC2ABCBE00F8F85C87430B0A892766BC6B116B31DC8C09588948E091D968AAC3704AAC523E7FD6AEB0DF7250A95337176646AD3Bn2g5L) КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.25](consultantplus://offline/ref=A0295AE3DC2ABCBE00F8F85C87430B0A892766BC6B116B31DC8C09588948E091D968AAC07148A7006B30D7F2F78A6153A853351679n4gDL) КоАП РФ является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Между тем в рассматриваемом случае, основания, позволяющие признать совершенное Предприятием правонарушение малозначительным по делу отсутствуют, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении юридического лица к охраняемым законом отношениям в области порядка исполнения отдельных видов административных наказаний.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Предприятие доказательств того, что находится в затруднительном финансовом положении, суде не представило.

В связи с этим, оснований для применения [части 3.2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=97C8DAF1D6C4733C30E059DE2C5ECDC688A95538394BB001377D8A5901F055007C9C2ADDF8E4C3613CC3C8B0859BBA4E1CBEC00E89C7dDjDL) КоАП РФ, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью, не имеется.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятия Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 60 000,00 (шестидесяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: счет № 4010 1810 3351 0001 0001, получатель – Управление Федерального казначейства по Республике Крым, (инспекция по труду РК), наименование банка – Отделение Республика Крым г. Симферополь, БИК 043510001, ИНН 9102011456, КПП 910201001, ОКТМО - Сакский муниципальный район 35643000, КБК 837 1 16 90050 05 0000 140, лицевой счет 04752203330.

Разъяснить Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе», что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий