Дело № 5-74-94/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 апреля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении,

в отношении фио,

паспортные данные, имеющего гражданство Украины и Российской Федерации, женатого, пенсионера, неработающего, зарегистрированного на территории Украины по адресу: адрес зарегистрированного на адрес по адресу: адрес, со слов ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 16.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата гражданин Украины и Российской Федерации, постоянно проживающий в адрес, фио, не вывез с таможенной адреснаименование организации, регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, цвет серый, в установленные сроки временного ввоза, то есть, до дата.

По данному факту таможенным органом Красноперекопского таможенного адрес таможни дата составлен протокол № ... об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.18 КоАП РФ в отношении фио за невывоз с таможенной адрес временно ввезенного транспортного средства в установленные сроки временного ввоза.

 В судебном заседании фио свою вину не признал и пояснил, что с дата постоянно проживает на территории адрес, является гражданином Российской Федерации. В дата ввез на территорию Республики Крым транспортном средстве марки «...», которое находилось по месту его жительства, на нем он за пределы адрес не выезжал. В дата он на указанном автомобиле пересек границу Российской Федерации и границу Украины и сразу вернулся обратно. Эту процедуру необходимо было провести для получения разрешения на временное пребывания транспортного средства на территории Российской Федерации. В установленный срок не вывез автомобиль с таможенной территории Таможенного союза в связи с болезнью. За помощью в медицинские учреждения не обращался, его лечила фио После выздоровления он прибыл на таможенный пост и обратился с заявлением о продлении срока временного воза, однако в этом ему было отказано, и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

 Представитель фио – фио просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения. Свою позицию мотивировал тем, что при составлении протокола об административном правонарушении в отношении фио не в полном объеме были выяснены обстоятельства, имеющие значение для определения наличия состава административного правонарушения. С учетом наличия у фио гражданства Российской Федерации таможенный орган противоправно предоставил режим временного воза на территорию Таможенного союза принадлежащего ему транспортного средства. Поскольку фио эксплуатировал транспортное средство на территории Республики на момент принятии ее в Российскую Федерацию, он имел право на проведение перерегистрации автомобиля. Кроме того, фио по объективным причинам – в связи с болезнью (не мог самостоятельно перемещаться), не вывез с таможенной территории Таможенного союза принадлежащий ему автомобиль. Незамедлительно, после выздоровления, фио прибыл на таможенный пост с целью подачи заявления о продлении срока временного воза транспортного средства, однако его доводы не были приняты во внимание и в отношении его был составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав фио, его представителя, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Часть 1 статьи 16.18 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невывоз с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных товаров и (или) транспортных средств в установленные сроки временного ввоза.

Объективная сторона состава данного административного правонарушения характеризуется противоправными деяниями (бездействием), выразившимися в не вывозе с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных товаров и (или) транспортных средств в установленные сроки.

Как следует из миграционной карты серии ... № ... фио, как гражданин Украины, прибыл на адрес дата, срок пребывания на указанной территории установлен до дата.

Согласно пассажирской таможенной декларации от дата фио был определен срок временного ввоза транспортного средства марки марки «...», регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, до дата.

В ходе проведения таможенного осмотра установлено, что транспортное средство марки «...», регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, цвет серый с таможенной территории Таможенного союза в установленный срок не вывезено, что подтверждается актом таможенного осмотра № ... от дата.

Таким образом, фио в установленный срок не вывез указанный автомобиль с таможенной территории Таможенного союза.

Допрошенная по ходатайству фио в судебном заседании свидетель фио суду показала, что дата к ней обратился фио с просьбой оказать медицинскую помощь в связи болезнью обострением радикулита. Она, имея медицинское образование, в период дата дата провела фио курс лечения, а именно ставила имеющиеся у больного инъекции, натирала мазью. После проведенного курса лечения состояние здоровья фио значительно улучшилось. Также пояснила, что медицинской лицензии на осуществление самостоятельного лечения больных она не имеет, лечение проводила фио без назначения врача и имеющимися у него медицинскими препаратами.

Допрошенная по ходатайству фио в судебном заседании свидетель фио суду показала, что дата ей позвонил фио и попросил о помощи по ведению домашнего хозяйства в связи с его болезнью. В период с дата по дата она оказывала помощь в кормлении домашней птицы и собак. Один раз в день готовила пищу фио, покупала продукты.

Суд не принимает во внимание доводы фио и показания свидетелей фио, фио о том, что фио не вывез в установленные сроки временного ввоза (до дата) с таможенной территории таможенного наименование организации, регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, цвет серый, в следствии крайней необходимости, поскольку в этот период он болел.

Так, согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

 Указанные фио обстоятельства обострения болезни не свидетельствуют о том, что его здоровью угрожала реальная опасность, в следствии чего в действиях последнего отсутствует состояние крайней необходимости.

 Кроме того, документы, подтверждающие факт болезни, фио как в таможенный орган, так и в суд не представлялись.

Из пояснений фио, по истечению срока временного ввоза, он в таможенный орган не обращался с заявлением о продлении срока ввоза транспортного средства, а также не предпринял мер по сообщению таможенному органу об ухудшении состояния его здоровья.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Доводы фио о том, что он не мог совершить вывоз автомобиля по уважительным причинам суд находит несостоятельным, поскольку как следует из пояснений последнего в период с дата по дата он на стационарном лечении не находился, пребывал в сознании, однако никаких мер по сообщению в таможенный орган, установивший срок временного ввоза транспортного средства, о невозможности вывоза транспортного средства и продлении срока временного ввоза автомашины не предпринял.

 Согласно п. 1 ст. 352 ТК ТС товары для личного пользования перемещаются через таможенную границу в соответствии с положениями настоящей главы, а в части, не урегулированной настоящей главой, - в соответствии с порядком, установленным таможенным законодательством таможенного союза.

В соответствии с п. 2 ст. 358 ТК ТС иностранные физические лица вправе временно ввозить на таможенную территорию таможенного союза транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранных государств, на срок своего временного пребывания, но не более чем на один год, с освобождением от уплаты таможенных платежей.

По мотивированному обращению иностранного физического лица срок временного ввоза транспортных средств для личного пользования может быть продлен таможенными органами в пределах одного года со дня временного ввоза таких транспортных средств.

Материалы дела свидетельствуют о том, что фио не выполнил обязанность, предусмотренную ч. 2 ст. 358 ТК ТС, а именно в установленные сроки не вывез транспортное средство марки марки «...», регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, цвет серый. В связи с чем, срок временного ввоза транспортного средства превысил один год.

Таким образом, в действиях фио, выразившихся в невывозе с таможенной адрес временно ввезенного транспортного средства в установленные сроки, усматриваются достаточные основания, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.18 КоАП РФ.

Вина фио в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 16.18 КоАП РФ подтверждается, протоколом об административном правонарушении N телефон от дата; протоколом изъятия вещей и документов от дата; пассажирской таможенной декларацией от дата.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, неработающего, пенсионера, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа без конфискации транспортного средства.

В соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении; при этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при не установлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 358 ТК ТС в случае если временно ввезенные товары для личного пользования находятся на таможенной территории таможенного союза в связи с невывозом по истечении установленного срока, в отношении таких товаров взимаются таможенные пошлины, налоги в порядке, установленном таможенным законодательством таможенного союза.

Таким образом, в связи с невывозом транспортного средства по истечении установленного срока возникает обязанность по уплате таможенных пошлин.

Как установлено частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ, назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" со ссылкой на указанную норму выражена правовая позиция, согласно которой при решении вопроса об изъятых вещах, не прошедших таможенного оформления, в постановлении по делу об административном правонарушении необходимо указывать на возможность их выдачи владельцу только после таможенного оформления.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 2 000 (две тысячи) рублей без конфискации транспортного средства.

Вещественные доказательства, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств на Красноперекопском таможенного посту Крымской таможни и на территории площадки для хранения транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения Красноперекопского таможенного поста Крымской таможни, а именно:

- свидетельство о регистрации транспортного средства марки «...», регистрационный номер ..., выданного дата ... в адрес, серия ...;

- ключ зажигания от транспортного средства марки «...», регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска;

- транспортное средство марки «...», регистрационный номер ..., номер шасси (кузова, рамы) ..., 2008 года выпуска, цвет серый,

вернуть владельцу – Ревкову фио после совершения таможенного оформления.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель Межрегиональное операционное УФК (ФТС России), ИНН телефон, КПП телефон, банк получателя: Операционный департамент Банка России, г. Москва, 701, счет № ..., БИК телефон, КБК ..., ОКТМО телефон, в платежном поручении в поле 107 указывать – телефон, назначение платежа телефон, «административный штраф по постановлению по делу об АП № ... в отношении фио». УИН ....

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий