Дело № 5-72-144/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД по Республике Крым, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего слесарем-ремонтником в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, УИН телефон телефон, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля, регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

фио в судебное заседание явился, вину не признал и пояснил, что транспортным средством он не управлял, за рулем находилась его подруга фио Он передал управление транспортным средством фио, не умеющей водительского удостоверения, в связи с ухудшением состояния своего здоровья. Первоначально в служебный автомобиль была приглашена фио, однако после установления ее личности, в указанный автомобиль, для составления протокола об административном правонарушении, был приглашен фио В процессе разговора, сотрудник ГИБДД предложил ему отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и при включенной видеокамере дать пояснения по ранее оговоренному сценарию. В противном случае сотрудник ГИБДД заверил, что в медицинском учреждении будут получении положительные результаты исследования на употребление наркотических средств, что послужит основанием для постановки фио на учет к врачу наркологу. Также фио пояснил, что подписал незаполненные процессуальные документы.

Выслушав фио, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата в время на адрес адрес, управлял транспортным средством марки – марка автомобиля, регистрационный знак ..., с признаками наркотического опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук) и в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В указанном протоколе также имеются письменные пояснения фио согласно которым, он с нарушением согласился, претензий не имел.

Как усматривается из приобщенной к материалам дела видеозаписи фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения.

 Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом ... от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук) и основания для его направления на медицинское освидетельствование отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4).

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании свидетель фио суду показала, что фио является ее парнем, у них близкие отношения, в момент их остановки сотрудниками ГИБДД, транспортным средством управляла она лично, водительского удостоверения она не имеет. фио попросил отвести его на базу отдыха к роднику, поскольку у него обострилась язвенная болезнь. Сотрудники ГИБДД попросили ее предъявить документы и после того как она сообщила, что у нее отсутствует право управления транспортными средствами, ее отпустили и пригласили в служебный автомобиль фио

К показаниям свидетеля фио суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в том числе и по ходатайству фио, находится с последним в дружеских отношениях, показания указанного свидетеля даны в выгодном для привлекаемого к административной ответственности лица.

Допрошенный по ходатайству фио инспектор ГИБДД фио показал, что когда он подошел к транспортному средству, за рулем находился молодой человек, как выяснилось позже - гражданин фио, девушка сидела на переднем пассажирском сидении. Все действия связанные с привлечением фио к административной ответственности, в том числе его выход с транспортного средства, зафиксированы с помощью видеозаписи. Все процессуальные документы были составлены в присутствии фио, ему вручены их копии, что также подтверждается его подписями. Кроме того пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении фио сообщил, что употребляет легкие наркотические средства, что явилось оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Анализируя показания свидетеля фио мировой судья приходит к выводу о том, что оснований для оговора фио сотрудником полиции, составившим протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, не усматривается. Выполнение сотрудникам полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что он заинтересован в исходе дела.

Утверждение фио о том, что указанным выше транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что сотрудники ГИБДД предлагали фио пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при этом фио реальных действий по выполнению требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования не предпринял, согласия на выполнение требования сотрудников ГИБДД не выразил.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому фио, дата в время на адрес адрес, управляющий транспортным средством марки – марка автомобиля, регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении фио освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению фио на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

 Согласно п. 2.3.2 Привил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния

 Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему дата выдано водительское удостоверение телефон.

 Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности фио, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя ... в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН телефон телефон.

 Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий