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# Дело № 5-74-157/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 августа 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

Кузнецова Григория Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Г.В. 09 мая 2021 г. в 23 час. 13 мин. на ул. Новая, 13 в с. Михайловка Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством – мопедом марки «MotoLand ZS50», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Кузнецов Г.В. явился, свою вину не признал и пояснил, что около 23 часов 09 мая 2021 г. он находился у себя дома. В указанное время его мопед стоял на улице возле дома, который он выкатил еще днем. Как правило, мопед он часто паркует на улице возле дома, поскольку он мешает во дворе и гараже в выполнении разных хозяйственных работ. В вышеуказанное время он вышел на улицу и стал регулировать оптику на мопеде. Отрегулировав оптику, решил закатить мопед во двор. На мопеде была привязана бочка, на которой он ранее возил воду, которую он не захотел отстегивать, и решил поправить ее ногой. В этот момент он услышал сзади, что едет какой-то автомобиль с включенным светом, при этом его нога соскочила с мопеда. С учетом изложенных обстоятельств, могло создаться впечатление, что он слазит с мопеда. Он решил откатить мопед немного дальше, чтобы приближающийся автомобиль его не зацепил. Из подъехавшего автомобиля к нему выбежали инспекторы ДПС, у которых он поинтересовался причиной предъявления к нему каких-то требований, что им не понравилось. Предполагая, что предстоит дальнейшее разбирательств с составлением документов, он сказал инспекторам ДПС, что ему необходимо взять из дома очки. Однако инспекторы ДПС не разрешили ему пройти в дом, стали требовать предъявить документы, после чего фактически насильно заставили присесть в служебный автомобиль. Инспекторы ДПС стали составлять в отношении него протокол за управление мопедом без мотошлема, однако он им пояснил, что транспортным средством не управлял и просил предоставить видеозапись управления мопедом. Понимая, что инспекторы ДПС вменяют ему правонарушение, которого он не совершал и сомневаясь в том, что они действительно являются сотрудниками полиции, он стал звонить своим знакомым и попросил их приехать на место событий и засвидетельствовать происходящее. Кроме того, в связи с указанными обстоятельствами, позвонил в полицию. Зная о том, что при проведении освидетельствования на состояния алкогольного опьянения возможна фальсификация, он попросил инспекторов ДПС провести указанное исследование в присутствии свидетелей, однако получил отказ. Сотрудниками ГИБДД не предъявлялись ему документы, свидетельствующие об исправности газоанализатора. Он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, просил дождаться свидетелей и вместе с ними проехать в ближайшем медицинском учреждении, однако указанная просьба была проигнорирована. Также пояснил, что представленная в материалы дела видеозапись не в полной мере содержит информацию о всех происходящих событиях.Инспекторы ДПС копии протоколов ему выдавали. Полагает, что дополнительно представленная должностным лицом аудиозапись телефонного разговора является недопустимым доказательством, поскольку получена незаконным путем.

Защитник Кузнецова Г.В. – Таранец С.А. в судебном заседании пояснила, что согласно требований ст. 1.5 КоАП РФ бремя доказывания вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, лежит на должностном лице составившем протокол об административном правонарушении. В данном случае, инспекторами ДПС не представлено суду надлежащего доказательства - видеозаписи, подтверждающей факт управления Кузнецовым Г.В. транспортным средством. Допрошенные в судебном заседании свидетели со стороны защиты, опровергли факт управления Кузнецовым Г.В. мопедом на момент предъявления инспекторами ДПС требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В указанный момент транспортное средство не двигалось. С учетом изложенного, Кузнецов Г.В. не являлся субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Также пояснила, что постановление должностного лица о привлечении Кузнецова Г.В. к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым.

Выслушав Кузнецова Г.В., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Кузнецова Г.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 117128 от 09 мая 2021 г., он был составлен в отношении Кузнецова Г.В. за то, что он 09 мая 2021 г. в 23 час. 13 мин. на ул. Новая, 13 в с. Михайловка Сакского района, управляя транспортным средством – мопедом «MotoLand ZS50», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Как следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 012622 от 09 мая 2021 г. и видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием Кузнецова Г.В. и его защитника, последний при наличии признаков опьянения отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства измерения (л.д. 3, 7).

Факт отказа Кузнецова Г.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от 09 мая 2021 г. о направлении Кузнецова Г.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Кузнецов Г.В. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи и основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ? отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе и видеозаписью, просмотренной в судебном заседании с участием Кузнецова Г.В. и его защитника (л.д. 4, 7).

Доводы Кузнецова Г.В. о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения опровергаются представленной в материалы дела видеозаписью фиксации указанных процессуальных действий.

Факт управления Кузнецовым Г.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 018981 об отстранении от управления транспортным средством от 09 мая 2021 г., согласно которому, Кузнецов Г.В. 09 мая 2021 г. в 22 час. 45 мин. на ул. Новая, 13 в с. Михайловка Сакского района, управляющий транспортным средством – мопедом марки «MotoLand ZS50», без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д. 2). При отстранение от управления ТС применялась видеозапись.

Указанные выше обстоятельства также подтверждаются рапортом инспектора ДПС отделения ОДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от 09 мая 2021 г.

Допрошенный в судебном заседании 04 августа 2021 г. инспектор ДПС Бекиров А.М., суду пояснил, что 09 мая 2021 г. он совместно с инспектором ДПС Ткаченко В.Н. нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Сакского района Республики Крым. В вечернее время (точного времени он уже не помнит) двигаясь на служебном автомобиле в с. Михайловка Сакского района в сторону автомобильной дороги Саки - Орловка они увидели движущийся к ним на встречу мопед, водитель которого был без защитного шлема. Нарядом было принято решение об остановке указанного средства. Водитель мопеда, по его (Бекирова) мнению, увидев, что служебный автомобиль развернулся и поехал за ним, ускорил свое движение. Транспортное средство было настигнуто возле домовладения Кузнецова Г.В., которое последний пытался загнать во двор дома. Кузнецов Г.В. был уведомлен о причине остановки, а именно управление мопедом без защитного шлема. При проверке документов, в процессе общения с водителем, у него были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, нарушение речи. В связи с указанными обстоятельствами, Кузнецову Г.В. было неоднократно предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался. Изначально Кузнецов Г.В. не отрицал факта управления транспортным средством, однако при оформлении процессуальных документов, после телефонной консультации с какими-то лицами, свою позицию изменил и стал утверждать обратное. Кроме того пояснил, что у ГИБДД имеется аудиозапись телефонного разговора Кузнецова Г.В. с неким мужчиной по фамилии Карелин, в ходе которой первый объясняет, что он управлял мопедом, и интересуется как решить вопрос о не привлечении к ответственности.

Допрошенный в судебном заседании 16 августа 2021 г. инспектор ДПС Ткаченко В.Н., суду пояснил, что 09 мая 2021 г. около 23 час. он совместно с инспектором ДПС Бекировым А.М. двигаясь на служебном автомобиле по с. Михайловка Сакского района. К ним на встречу со стороны автомобильной дороги Саки - Орловка в направлении г. Саки двигался мопед, водитель которого был без защитного шлема. Нарядом было принято решение об остановке указанного средства и привлечении водителя к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ. Пропустив несколько автомобилей, двигающихся на встречу, они совершили разворот и поехали за правонарушителем. Транспортное средство было настигнуто возле домовладения Кузнецова Г.В., который в момент прибытия наряда слезал с мопеда. Он (Ткаченко) подошел к Кузнецову Г.В. и назвал причину остановки транспортного средства под его управлением, который понимая, что будет привлечен к административной ответственности, стал отрицать факт управления мопедом. В отношении Кузнецова Г.В. было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ. Поскольку в ходе беседы с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался.

Допрошенный в судебном заседании 15 июля 2021 г. свидетель Берчул Г.В., суду пояснил, что 09 мая 2021 г. около 22 час. 30 час. он на своем автомобиле возвращался с дачи и решил заехать домой к Кузнецову Г.В., которому ранее отдал в ремонт тиски. Подъехав к дому, он увидел стоящего возле гаража Кузнецова Г.В. Забрав у Кузнецова Г.В. неотремонтированные тиски, он сел в машину и стал разворачиваться, при этом увидел подъехавших к дому последнего сотрудников ДПС. Также пояснил, что мопед Кузнецова Г.В. был припаркован возле гаража, последний стоял возле него, поскольку провожал его (Берчула).

Допрошенный в судебном заседании 15 июля 2021 г. свидетель Кожаев С.В., суду пояснил, что 09 мая 2021 г. после 23 часов, он по просьбе Кузнецова Г.В., с которым он ранее проходил военную службу в одном подразделении и продолжает поддерживать приятельские отношения, подъехал на такси к дому № 13 по ул. Новая в с. Михайловка Сакского района. Возле дома Кузнецова Г.В. стояли патрульный автомобиль и двухколесное транспортное средство (скутер), при этом Кузнецов Г.В. сидел запертый в патрульной машине. Он (Кожаев) поинтересовался у инспекторов ДПС по какой причине Кузнецов Г.В. удерживается в служебной машине, на что получил ответ о проведении в отношении последнего следственных мероприятий. В его присутствии в отношении Кузнецова Г.В. был составлен протокол за отсутствие шлема, что его очень удивило, поскольку последний утверждал, что не управлял транспортным средством, а лишь находился возле дома. По просьбе Кузнецова Г.В. он принес ему оптические очки, с целью ознакомления с составленным протоколом. Находясь в непосредственной близости возле Кузнецова Г.В., он не заметил у него каких-либо признаков алкогольного опьянения, общаясь с инспекторами ДПС он Кузнецов Г.В. вел себя адекватно. Свидетель не слышал о том, что Кузнецову Г.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Суд полагает, что данные показания свидетеля Кожаева С.В., содержащие лишь сведения об обстоятельствах нахождения Кузнецова Г.В. в служебном автомобиле при составлении в отношении него процессуальных документов, и отсутствие у последнего признаков опьянения, не опровергают факта управления Кузнецовым Г.В. автомобилем. Кроме того, Правилами освидетельствования инспекторы ДПС наделены полномочиями по установлению оснований для освидетельствования. При этом такие признаки опьянения, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, установленные у Кузнецова Г.В., являются очевидными и для их определения не требуются специальные медицинские познания и приборы.

Суд, оценивая показания свидетелей Бекирова А.М., Ткаченко В.Н. считает их последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Кузнецова Г.В. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять показаниям данных свидетеля не имеется.

Оснований для вывода о наличии какой-либо заинтересованности в исходе дела сотрудников ДПС ГИБДД в оформлении материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Кузнецова Г.В. из материалов дела не усматривается.

К показаниям свидетеля Берчул Г.В. суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля (очевидца), в том числе и по ходатайству Кузнецова Г.В.

Суд полагает, что показания свидетеля Берчула Г.В. даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Таким образом доводы Кузнецова Г.В. и его защитника о том, что Кузнецов Г.В. не управлял транспортным средством, а следовательно не являлся субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства была прослушана представленная должностным лицом в материалы дела аудиозапись телефонного разговора Кузнецова Г.В. с мужчиной по имени Владимир. Из содержания аудиозаписи следует, что Кузнецов Г.В. сообщает указанному выше лицу о том, что возле дома его остановили сотрудники ГИБДД, обвиняют его в употреблении и остальном, просит его приехать на машине на место, поскольку ему нужен свидетель. Кроме того сообщает, что съездил, отвез продукты (отходы) и его резко остановили. Он не предполагал, что сотрудники ГИБДД могут оказаться на окраине населенного пункта.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, указанная аудиозапись, приобщенная к материалам настоящего дела, вопреки доводам Кузнецова Г.В. и его защитника, является надлежащим доказательством события административного правонарушения и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в части управления Кузнецовым Г.В. транспортным средством.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Кузнецовым Г.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Кузнецова Г.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с вышеизложенным в данном случае суд приходит к выводу о том, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предъявлено Кузнецову Г.В. именно как к лицу, управляющему транспортным средством.

Таким образом довод Кузнецова Г.В. о том, что он не управлял транспортным средством, а следовательно не являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно имеющихся в материалах дела сведений, Кузнецов Г.В. по состоянию на 09 мая 2021 г. среди лишенных права управления не значился. Информация об имеющейся судимости за совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или 264.1 УК РФ отсутствует (л.д. 9).

При таких обстоятельствах в действиях Кузнецова Г.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Кузнецов Г.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему 12 сентября 2014 г. выдано водительское удостоверение телефон кат. «А, А1, В, В1, М».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Кузнецова Г.В., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кузнецова Григория Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН: телефон, КПП: телефон, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН телефон телефон 1444.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Кузнецову Г.В. необходимо предоставить в судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (адрес).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Кузнецов Г.В. должен сдать водительское удостоверение в отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий