Дело № 5-74-169/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

03 сентября 2020 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием защитника Пилипенко К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение, поступившие из Отдела ГИБДД Отдела МВД России по г. Евпатории в отношении:

**Мельник Дмитрия Владимировича,** "дата рождения", ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: "адрес",

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

30 апреля 2020 года в 10 часов 40 минут Мельник Д.В. на автодороге Евпатория – Мирный, 0 км, управляя автомобилем марки "марка т/с", государственный регистрационный знак "гос. знак", являясь должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством, совершил нарушение установленного в соответствии с [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/33fbdeab2423f9b8553d141c589dacd6c20c93f8/#dst493) об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством, будучи временно ограниченным в пользовании специальным правом управления транспортным средством на основании Постановления начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по г. Евпатории "Ф.И.О." от 20.03.2020 года, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ст. [17.17](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.17/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ - нарушение должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством.

В судебное заседание Мельник Д.В. не явился, распорядившись своими правами по своему усмотрению. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки, О причинах неявки суду Мельник Д.В. не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Таким образом, Мельник Д.В. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Мельник Д.В., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно требованиям ст. 25.15 ч.ч. 1,2,4 КоАП РФ, регулирующей порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу административном правонарушении, такие лица извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения адресованные гражданам, направляются по месту их жительства. Если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Руководствуясь нормами КоАП РФ, выслушав мнение защитника "Ф.И.О.", который не возражал о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Мельник Д.В., принимая во внимание, что Мельник Д.В. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Мельник Д.В., что не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту

В судебном заседании 03 сентября 2020 года защитник "Ф.И.О." пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Мельник Д.В. не согласен, он полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Выражая несогласие с составленным в отношении Мельник Д.В. протоколом об административном правонарушении по ст. 17.17 КоАП РФ, привел доводы о нарушении должностным лицом – инспектором ДПС ГИБДД процедуры привлечения его доверителя к административной ответственности по ст. 17.17 КоАП РФ., поскольку при составлении протокола об административном правонарушении, у должностного лица не имелось постановления об ограничении в пользовании должника Мельника Д.В. специальным правом в виде права управления транспортным средством, в материалах дела отсутствует определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Со слов допрошенного в судебном заседании инспектора, он пояснил, что данное постановление ему было направлено на телефон по приложению «вайбер», на основании чего им был составлен протокол об административном правонарушении, что недопустимо. Кроме того, обращал внимание суда на то, что данное постановление ими обжалуется в Сакском районном суде, поскольку судебным приставом вынесено незаконно и на сегодняшний день дело не рассмотрено. Также, пояснил, сумма задолженности по исполнительному производству в размере 5 000 руб. оплачена в полном размере. Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 17 августа 2020 года свидетель – инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории майор полиции "Ф.И.О.", будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что точной даты не помнит, при несении службы по надзору за дорожным движением был остановлен автомобиль марки "марка т/с", государственный регистрационный знак "гос. знак", под управлением гражданина Мельник Д.Б., который являлся должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством. О том, что в отношении водителя Мельник Д.Б. установлено временное ограничение в виде права управления транспортным средством, ему стало известно утром того же дня со слов старшего инспектора в отделе ГИББДД г. Евпатория после получения от судебных приставов письма. После остановки автомобиля под управлением Мельник Д.Б., ему старший инспектор ДПС ГИБДД направил по приложению «вайбер» в телефоне копию постановления судебного пристава об ограничении гражданина Мельник Д.Б. на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством. В связи с чем, им был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 17.17 КоАП РФ. Совместных мероприятий с судебными приставами не проводилось. Сотрудники отдела судебных приставов приехали на место после составления протокола об административном правонарушении. Изначально, на месте составления протокола об административном правонарушении, постановления об ограничении специальных прав должника Мельник Д.В. в части водительского удостоверения не было. Почему не выносилось определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования пояснить не смог. Полагал, что было достаточно оснований для составления протокола об административном правонарушении.

Выслушав защитника "Ф.И.О.", допросив свидетеля, проверив и изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.17 КоАП РФ, образует нарушение должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством.

Из буквального толкования положений статьи 17.17 КоАП РФ следует, что административная ответственность по данной норме наступает только случае если ограничение на пользование специальным правом установлено в соответствии с законодательством об исполнительном производстве. Основания, условия и порядок временного ограничения на пользование должником специальным правом установлен статьей 67.1 Федерального закона от 02 октября 2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 081927 от 30 апреля 2020 года, 30 апреля 2020 года в 10 часов 40 минут на автодороге Евпатория – Мирный, 0 км, водитель Мельник Д.В. управлял транспортным средством - автомобилем марки "марка т/с", государственный регистрационный знак "гос. знак" в нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортными средствами.

Из материалов дела следует, что в рамках исполнительного производства № 2582/20/82011-ИП от 20.01.2020 года, у должника Мельник Д.Б.по состоянию на 20.03.2020 года имеется задолженность по исполнительному производству в размере 5 000 руб.

В рамках данного исполнительного производства старшим судебным приставом ОСП по г. Евпатории 20 марта 2020 года вынесено постановление об ограничении на пользование должником Мельник Д.В. специальным правом в виде права управления транспортными средствами.

Пунктом 15.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02 октября 2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено право судебного пристава-исполнителя устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений ст. 67.1 ФЗ "Об исполнительном производстве" под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения (ч. 1).

При неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом. При неисполнении требований исполнительного документа о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, должник может быть ограничен в пользовании только этим специальным правом (ч. 2).

Временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае:

если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию;

если использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания;

если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении должника находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I или II группы либо ребенком- инвалидом;

если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) не превышает 10 000 рублей;

если должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения требований исполнительного документа (ч. 4).

В постановлении о временном ограничении на пользование должником специальным правом судебный пристав-исполнитель разъясняет должнику его обязанность соблюдать установленное ограничение и предупреждает об административной ответственности за его нарушение. Указанное постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, вручаются должнику лично, направляются взыскателю и в подразделение органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в соответствующей сфере деятельности (ч. 5).

В рамках рассматриваемого дела Мельник Д.Б. вменено управление транспортным средством в период ограничения специальным правом в виде права управления транспортным средством, которое образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 17.17 КоАП РФ.

Между тем, в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 67.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) не превышает 10 000 руб.

Таким образом, в нарушении п. 4 ч. 4 ст. 67.1 ФЗ "Об исполнительном производстве" старшим судебным приставом ОСП по г. Евпатории вынесено постановление об ограничении специальных прав должника в части водительского удостоверения от 20 марта 2020 года, которое не могло быть применено.

Также в материалы дела не представлены сведения о том, что должник Мельник Д.Б. предупреждался судебным приставом-исполнителем о возможности наложения на него данной меры ограничения.

Учитывая диспозицию ст. 17.17 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ является законность вынесенного судебным приставом исполнителем постановления.

Наличие доказательств вступления в законную силу постановления судебного пристава исполнителя о временном ограничении права пользования специальным правом является одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении данного дела.

Обязанность должника в соблюдении установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством возникает с момента вступления в законную силу постановления о временном ограничении и, как следствие, после его ознакомления с ним.

Вместе с тем, имеющаяся в материалах дела копия постановления старшего судебного пристава об ограничении специальных прав должника в части водительского удостоверения от 20 марта 2020 года, не содержит сведений о дате вступления данного постановления в законную силу. Сведений о том, что должнику разъяснена его обязанность соблюдать установленное ограничение в деле не имеется.

Отсутствие указанной информации свидетельствует об отсутствии обязанности привлекаемого лица в соблюдении требований установленных данной нормой.

Таким образом, представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 КоАП РФ.

В силу положения частей 1, 3 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Представление доказательств, подтверждающих вину Мельник Д.Б. в совершении административного правонарушения, возложено на должностное лицо (орган), представивший материал на рассмотрение мировому судье, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения, т.е. совокупность субъективных и объективных признаков административного правонарушения, дающих основание квалифицировать действия Мельник Д.Б., как административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.17 КоАП РФ, не установлен, в связи с чем производство об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Мельник Д.Б. состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, оценивая все полученные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Мельник Д.Б., в совершении правонарушения, предусмотренного 17.17 КоАП РФ, не подтверждается материалами дела.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ в случае наличия одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, судом выносится постановление о прекращении производства по делу.

Таким образом, состав административного правонарушения, т.е. совокупность субъективных и объективных признаков административного правонарушения, дающих основание квалифицировать действия Мельник Д.Б. как административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.17 КоАП РФ, не установлен.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу, в том числе при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

На основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ таким обстоятельством, в частности, является отсутствие состава административного правонарушения.

Все перечисленные обстоятельства опровергают наличие в действиях Мельник Д.Б. состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.17 КоАП РФ в отношении Мельник Д.Б. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мельник Дмитрия Владимировича прекратить на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 03 сентября 2020 года

Мировой судья Е.В. Костюкова