# Дело № 5-74-175/2019

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отделения надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым, в отношении:

Трофимова Александра Анатольевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего в должности "должность" у индивидуального предпринимателя "фио", зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не привлекавшего к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

протокол об административном правонарушении № 8/2019/48 от 23 мая 2019 г. в отношении "должность" Трофимова А.А., работающего в ИП "фио" составлен за то, что он не выполнил требования, указанные в предписании об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 60/1/56 от 24 мая 2018 г., срок исполнения которого истек 01 мая 2019 г., а именно на базе отдыха «...» (адрес) не проведен монтаж и наладка автоматической пожарной сигнализации в зданиях и строениях на территории базы отдыха (п. 1); не проведен монтаж и наладка системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в знаниях и строениях на территории базы отдыха (п. 2); не проведена обработка огнезащитным покрытием деревянных элементов конструкции кровли столовой (п. 3).

В суд Трофимов А.А. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#sub_28603) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из абзаца 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 N 343.

Учитывая данные о надлежащем извещении Трофимова А.А., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья на основании части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Трофимова А.А.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Трофимова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 24 мая 2018 г. по результатам проверки, проведенной в отношении ИП "ФИО", старшим инспектором ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым ИП "ФИО" выдано предписание № 60/1/56 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара в срок до 01 мая 2019 г.

Данное предписание получено ИП "ФИО" 24 мая 2018 г.

В ходе внеплановой выездной проверки, проведенной 23 мая 2019 г. должностным лицом ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым на основании распоряжения от 13 мая 2019 г. № 54, установлено, что указанное выше предписание не выполнено (п. 1,2,3).

По факту невыполнения предписания 23 мая 2019 г. должностным лицом ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении ответственного за обеспечение пожарной безопасности ИП Трофимова – Трофимова А.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Факт невыполнения в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3-5), актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 60 от 24 мая 2018 г. (л.д. 8), предписанием по устранению нарушений требований пожарной безопасности № 60/1/56 от 24 мая 2018 г. (л.д. 9), актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 54 от 23 мая 2019 г. (л.д. 6,7) и иными материалами дела, которые являются допустимыми, достоверными, достаточными доказательствами по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом ИП "ФИО" от 01 апреля 2016 г. № 4 Трофимов А.А. принят на должность "должность" базы отдыха «...».

Приказом ИП Трофимова от 03 апреля 2019 г. № 17 Трофимов А.А. назначен ответственным за пожарную безопасность на территории и в помещениях базы отдыха «...».

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие.

Как следует из содержания трудового договора, заключенного между ИП "ФИО" и Трофимовым А.А., инструкции для ответственного лица за пожарную безопасность в организации база отдыха «...», Трофимов А.А., с учетом положений ст. 2.4 КоАП РФ, не может являться должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ИП Трофимова каким-либо образом поручала Трофимову А.А. обеспечить выполнение вышеуказанного предписания.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения. Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности. Установление виновности предполагает доказывание вины лица и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия). Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Предписание должно быть вынесено лицу, на которое возложена обязанность по соблюдению соответствующего требования законодательства.

В силу ст. 37 Федерального закон от 21.12.1994 N 69-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О пожарной безопасности" руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны. Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что на Трофимова А.А., как должностным лицом ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым, так и ИП "ФИО", не была возложена обязанность по выполнению в установленный срок предписания.

Положения статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины. В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. ч. 1, 1.1. ст. 29.9 КоАП РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: 1) о назначении административного наказания; 2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Установив и исследовав обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного дела, в их совокупности и взаимосвязи с имеющимися в деле доказательствами, в процессе производства по делу вина Трофимова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 не установлена. Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Трофимова Александра Анатольевича о привлечении его к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий