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 Дело № 5-74-177/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении

 фио ...

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании фио вину признал, в содеянном раскаялся.

Выслушав фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата в время на адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из акта 6... от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта; неустойчивость позыв) от прохождения которого фио отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 3), а также видеозаписью, просмотренной с участием фио в судебном заседании.

 Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) и основания для его направления на медицинское освидетельствование – отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 4), а также видеозаписью, просмотренной в судебном заседании с участием фио

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению фио на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

 Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке не получал права управления транспортными средствами.

 При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Санкцией ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, а также учитывая то обстоятельство, что он раскаялся в содеянном, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

фио ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания, то есть с время дата.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий