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Дело № 5-74-201/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отделения надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по адрес, в отношении

фио,

паспортные данные, женатого, имеющего высшее образование, работающего на должности начальника РСДОМП наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, являясь должностным лицом наименование организации, не выполнил в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор ? отделения надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес № 38/1/47 от дата, в части: проведения монтажа и наладки автоматической пожарной сигнализации в помещениях базы отдыха (далее – объекта защиты); проведения монтажа и наладки системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в помещениях объекта защиты; размещения на видных местах и в помещениях с массовым сосредоточением людей табличек с указанием номера телефона вызова пожарной охраны; присвоения и нанесения белой краской порядковых номеров на корпус имеющихся огнетушителей; установления на территории объекта защиты указателей местонахождения ближайших источников наружного противопожарного водоснабжения с четко нанесенными цифрами расстояния до их месторасположения, выполненных с использованием светоотражающих покрытий согласно ГОСТ Р 12.4.телефон; прохождения обучения и предоставления удостоверения о прохождении обучения по пожарно-техническому минимуму ответственным лицом за пожарную безопасность на объекте защиты; заведения эксплуатационного паспорта на огнетушители; размещения огнетушителей на пожарных щитах, исключая попадание солнечных лучей на них; демонтажа горючей отделки стен в помещении обеденного зала столовой. Указанные мероприятия подлежали выполнению на адрес ? структурного подразделения наименование организации, расположенной по адресу: адрес.

В судебное заседание фио явилася, с допущенным нарушением согласен, вину признал, в содеянном раскаялся.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) административная ответственность наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

В соответствии со ст.ст. 6, 38 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, земельных участках, на лесных участках, на опасных производственных объектах ведения подземных горных работ, при производстве, транспортировке, хранении, использовании и утилизации взрывчатых материалов промышленного назначения, в отношении пожарно-технической продукции, не соответствующей требованиям Федерального закона от дата N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Согласно приказу директора наименование организации № 160 от дата «О пожарной безопасности» контроль за выполнением данного приказа, а также организацию работ по пожарной безопасности возложено на начальника РСДОМП фио

Из материалов дела следует, что дата должностными лицами отделения надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес директору наименование организации вынесено предписание № 38/1/47, согласно которому указанному должностному лицу надлежало в срок до дата устранить определенный перечень нарушений требований пожарной безопасности, выявленных в ходе мероприятия по надзору.

Из материалов дела усматривается, что на основании распоряжения начальника Отделения надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес от дата N 76 в отношении адрес ? структурного подразделения наименование организации дата и дата была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания от дата N 38/1/47, выданного должностными лицами отделения надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес об устранении нарушений требований пожарной безопасности на объекте защиты с установленным сроком исполнения до дата

В соответствии с требованиями статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении была проверена законность предписания от дата N 38/1/47. По мнению суда, указанное предписание является законным. Неисполнение в полном объеме должностным лицом фио предписания от дата N 38/1/47, зафиксированное в акте проверки от дата N 76, послужило основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 3-6), предписанием начальника отделения надзорной деятельности по адрес и адрес УНД и адрес России по адрес № 38/1/47 от дата (л.д. 13,14), актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 76 от дата (л.д. 12), приказом директора наименование организации № 160 от дата «О пожарной безопасности», копией должностных обязанностей ответственного за пожарную безопасность.

Суд считает, что перечисленные выше письменные доказательства являются допустимыми, достоверными и достаточными исходя из правил статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Поскольку должностным лицом фио не приняты надлежащие меры к исполнению законного предписания, его бездействие суд квалифицирует в соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что фио не было предпринято всех зависящих от него мер, направленных на исполнение предписания, в том числе, в период определенного в предписании срока. С ходатайством о продлении срока исполнения предписания она не обращалась, в известность о причинах невозможности выполнения предписания не ставила, названное предписание не обжаловала.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 19.5 КоАП РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 3 000,00 (три тысячи) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: счет телефон телефон 0001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в отделении адрес, ИНН телефон, КБК телефон телефон 0140, КПП телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий