Дело № 5-74-233/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 ноября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

 Пучкова Антона Александровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, УИН телефон телефон 4660,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Пучков А.А. 26 августа 2017 года в 01 час 05 минут на 42 км автомобильной дороги Симферополь – Евпатория с. Орехово Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Пучков А.А. свою вину не признал и пояснил, что предъявленное к нему сотрудником ДПС требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения считает незаконным, поскольку на тот момент он не являлся водителем транспортного средства. Кроме того пояснил, что 26 августа 2017 года он управляя автомобилем марка автомобиля и по просьбе Бетера Р.В. отвез его в с. Орехово, где по требованию последнего, на обочине дороги, он совершил остановку, при этом указанный пассажир вышел из автомобиля и попросил подождать его. С ним в автомобиле также находился его приятель Чергинец А.Г. с которым они собирались в дальнейшем совместно отдохнуть и употребить алкогольные напитки (пиво) у его отца в с. Орехово. Поскольку Бетер Р.В. долго не возвращался, он с Чергинец А.Г. пошли в лесополосу, где покурили и сходили в туалет. Спустя некоторое время он намеревался продолжить дальнейшее движение, однако в этом окончательно уверен не был. Таким образом, около 40 минут он за орган управления автомобилем не садился. Вернувшись к автомобилю, он обнаружил возле него сотрудников полиции, которые после предъявления нескольких требований вызвали патруль ДПС.

Защитник Пучкова А.А. – Бабенко А.С. просил прекратить производство по делу в об административном правонарушении в отношении Пучкова А.А. в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку на момент предъявления сотрудниками ДПС требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Пучков А.А не являлся водителем транспортного средства, автомобиль находился в статичном состоянии. Пучков А.А. совершив остановку не имел намерений в дальнейшем совершать движение. Кроме того указал, что процессуальные документы в отношении Пучкова А.А. составлены с нарушением норм КоАП РФ, а именно в протоколе об административном правонарушении не указано оснований предъявления к Пучкову А.А. требовании, а также фактов относящихся к событию правонарушения.

 Выслушав Пучкова А.А., его защитника, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Пучкова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пучкова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела, 26 августа 2017 года в 01 час 05 минут водитель Пучков А.А. управлял транспортным средством марки ? марка автомобиля, государственный регистрационный зна... на 42 км автомобильной дороги Симферополь – Евпатория с. Орехово Сакского района Республики Крым с признаком опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Пучкову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании отрицательных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,00 мг/л, у Пучкова А.А. не установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Пучков А.А. согласился, о чем сделана соответствующая отметка в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от 26.08.2017 (л.д. 4-5). В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Пучков А.А., при наличии признака опьянения ? резкое изменение окраски кожных покровов лица и основания – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3 - 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» (л.д. 8); которые суд признает допустимыми, достоверными, и достаточными по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от 26.08.2017 следует, что Пучков А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался. Отказ Пучкова А.А. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что удостоверено также его подписью.

Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений подтверждена видеозаписью применения в отношении Пучкова А.А. мер обеспечения производства по делу, на которой зафиксирован отказ Пучкова А.А. от прохождения медицинского освидетельствования, а также факт отстранения Пучкова А.А. от управления транспортным средством.

 Доводы Пучкова А.А. и его защитника о том, что Пучков А.А. не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку на момент предъявления сотрудником ДПС требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не управлял транспортным средством, судом отклоняются, поскольку опровергаются представленными в материалах дела доказательствами, а также пояснениями, лица, привлекаемого к административной ответственности и показаниями свидетелей.

Так в ходе судебного разбирательства Пучков А.А. не оспаривал, что до того момента как он остановил транспортное средство на обочине автомобильной дороги Симферополь – Симферополь в с. Орехово, именно он управлял транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ....

Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Гуров А.В. суду показал, что проходит службу в должности инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский». Ночью 26 августа 2017 года поступил звонок от сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков МО МВД России «Сакский» с просьбой прибыть в с. Орехово в связи с обнаружением трех лиц, одно из которых управляло автомобилем, и с целью определения состояния самочувствия водителя транспортного средства, который возможно находится в состоянии наркотического опьянения. Приехав на место, водитель Пучков А.А. был приглашен в служебный автомобиль, где рассказал, что потреблял наркотические средства, при этом, при наличии признаков опьянения, выполнить требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Также Пучков А.А. не отрицал факта управления транспортным средством.

 Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Чергинец А.Г. суду показал, что в конце августа 2017 года, точной даты он не помнит, они с Пучковым А.А. решили вместе отдохнуть, употребить слабоалкогольные напитки, возможно пойти в кафе в г. Саки, в связи с чем Пучков А.А. заехал за ним. В какое-то время Пучкову А.А. позвонил парень и попросил его отвезти из г. Саки в с. Орехово. Прибыв в с. Орехово, Пучков А.А. по просьбе пассажира по имени Дмитрий, высадил его на обочине дороги, после чего он (Чергинец А.Г.) с Пучковым А.А. пошли в лесополосу с целю покурить и сходить в туалет. В дальнейшем они намеривались вернуться обратно в г. Саки. Вернувшись к автомобилю, они увидели, что возле него находятся люди, которые представились сотрудниками полиции. После предъявления к ним различных требований, сотрудники полиции вызвали наряд ДПС.

 Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Гафаров С.А. суду показал, что является оперативным работником МО МВД России «Сакский». В конце августа 2017 года, точной даты он не помнит, в с. Орехово Сакского района Республики Крым проводились оперативно-розыскные мероприятия по выявлению и задержанию лиц, которые занимаются употреблением и распространением наркотических средств. Поздно вечером, в ходе визуального наблюдение, он увидел, как на обочине дороги в с. Орехово остановился автомобиль марка автомобиля белого цвета, из которого вышли два человека, один из них имел плотное телосложение, которые направились в лесополосу. Также из указанного автомобиля вышел третий человек, который направился в сторону магазина. После возращения из лесополосы двух мужчин, было установлена их личность, а также то, что автомобилем управлял Пучков А.А., который предположительно, находится в состоянии наркотического опьянения, в связи с чем, он принял решение вызвать дежурный патруль ДПС. В ходе общения с одним из пассажиров автомобиля ? Бетер Р.В. стало известно, что мужчины приехали в с. Орехово с целью поиска наркотических средств.

Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Гирка Д.М. суду показал, что является сотрудником уголовного розыска МО МВД России «Сакский». В 2017 году в темное время суток, когда было еще тепло, точной даты уже не помнит, была получена оперативная информация о том, что вблизи с. Орехово Сакского района находятся зарытые в земле наркотические средства. Было принято решение выехать на предполагаемое место нахождения наркотических средств. В ходе визуального наблюдения было установлено, что к указанному месту приехал легковой автомобиль белого цвета, из которого вышло три человека, двое из них направились в сторону лесополосы, один остался ожидать возле машины. Парень, находившийся возле машины пояснил, что они приехали в данное место с целью поиска наркотических средств. После возвращения двух мужчин к автомобилю было установлено, что один из них является Пучков А.А., который управлял транспортным средством. Поскольку у Пучкова А.А. были выявлены признаки опьянения, один из сотрудников вызвал наряд ДПС.

 Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Илларионов А.О. суду показал, что является оперативным работником МО МВД России «Сакский». Летом 2017 года, точной даты он уже не помнит, в с. Орехово Сакского района Республики Крым в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий он был очевидцем того, как на обочине автомобильной дороги остановился автомобиль, из которого вышло три человека. Как выяснилось позже, автомобилем управлял Пучков А.А. В ходе общения с указанными гражданами было установлено, что он со своими пассажирами накануне употребляли наркотические средства в с. Владимировка Сакского района, а затем поехали в с. Орехово Сакского района с целью продолжить употребление наркотических средств.

Допрошенный по ходатайству Пучкова А.А. в судебном заседании 23 октября 2017 года свидетель Махно Г.С. суду показал, что является оперативным работником МО МВД России «Сакский». Летом 2017 года в вечернее время, точной даты он уже не помнит, в ходе проведения мероприятий по выявлению лиц употребляющих и хранящих при себе наркотические средства, в поле зрения попал автомобиль, который подъехал к месту предполагаемого хранения наркотических средств (с. Орехово). Из автомобиля вышли трое людей, один из них был плотного телосложения, который вышел со стороны водительского сидения. Двое мужчин направились в сторону лесополосы, а третий остался ожидать возле машины. Через 10-15 минут двое мужчин вернулись к машине, и им было предложено сообщить о наличии у них наркотических средств. Наркотические средства у них обнаружены не были, однако возникло подозрение, что водитель транспортного средства Пучков А.А. находится в состоянии опьянения. В связи с указанным, было принято решения о вызове на место сотрудников ДПС.

 Оценивая показания свидетелей Чергинец А.Г., Гафарова С.В., Гирки Д.М., Илларионова А.О., Махно Г.С., суд считает их показания последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Пучкова А.А. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется.

 Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

 Как усматривается из имеющегося в материалах дела протокола об административном правонарушении Пучков А.А. управляя транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правилами дорожного движения Российской Федерации определено понятие «водитель» ? лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

 В ходе допроса свидетелей, судом бесспорно установлено, что на момент предъявления Пучкову А.А. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он являлся водителем транспортного средства, совершил остановку на обочине дороги, после которой намеривался продолжить дальнейшее движение.

 Доводы Пучкова А.А. о том, что он после остановки транспортного средства не был намерен продолжить дальнейшее движение опровергаются показаниями свидетеля Чергинец А.Г.

Как следует из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, Пучков А.А. сообщил сотруднику ДПС, что в этот день первый раз употребил наркотический препарат «соль», поскольку работает таксистом и мало спит.

Доводы Пучкова А.А. о применении в отношении него сотрудниками ДПС какого-либо насилия с целью оговора себя какими-либо доказательствами не подтверждены.

Как усматривается из материалов дела, Пучков А.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано 10.12.2014 выдано водительское удостоверение телефон кат. А, А1, В, В1, С, С1, М.

При таких обстоятельствах в действиях Пучкова А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Пучкова А.А., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пучкова Антона Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: КБК телефон телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 4660.

 Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий