# Дело № 5-74-241/2019

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 22 июля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД России «Сакский», в отношении:

Эмирова Эдема Эмир-Велиевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Эмиров Э.Э.-В. 30 июня 2019 года в 16 час. 51 мин. на 7 км автомобильной дороги Саки - Орловка, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", в нарушение требований п. 1.3 Правил дорожного движения, дорожной разметки 1.1, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

В судебное заседание Эмиров Э.Э.-В. явился, вину не признал и пояснил, что с вмененным правонарушением не согласен, поскольку маневр обгона он начал на прерывистой линии дорожной разметки и возможно закончил, пересекая сплошную линию разметки. Считает, что при привлечении его к административной ответственности сотрудниками ДПС был допущен ряд нарушений требований КоАП РФ, Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", утвержденного приказом МВД РФ от 23 августа 2017 г. № 664 (далее - Регламент), Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции», а именно: в протоколе об административном правонарушении допущена ошибка в написании его отчества; понятому фио не были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ; инспектор ДПС не предупредил о применении видеозаписи и не сообщил номер горячей линии ГИБДД; автомобиль был остановлен с нарушением требований Регламента и лицом, не имеющим на это право - сотрудником полиции стажером, который не предъявил соответствующее служебное удостоверение; сотрудником ДПС был поврежден принадлежащий ему паспорт технического средства. Также пояснил, что копию протокола об административном правонарушении он получил на месте его составления.

Выслушав Эмирова Э.Э.-В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Эмирова Э.Э.-В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 051651 от 30 июня 2019 года, он был составлен в отношении Эмирова Э.Э.-В. за то, что он 30 июня 2019 года в 16 час. 51 мин. на 7 км автомобильной дороги Саки - Орловка, управляя транспортным средством марки «марка т/с», государственный регистрационный знак "гос. номер", в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, пересек дорожную разметку 1.1, при обгоне транспортного средства.

Обстоятельства выезда Эмирова Э.Э.-В. 30 июня 2019 года в 16 час. 51 мин. на 7 км автомобильной дороги Саки - Орловка, в нарушение требований ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются видеозаписью, из которой усматривается совершение Эмировым Э.Э.-В. маневра «обгон» попутно движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии дорожной разметки 1.1.

Согласно Приложению 3 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу [пункта 1.3](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=100013) Правил дорожного движения, утвержденных [постановлением](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=16) Правил дорожного движения).

В соответствии с [частью 4 статьи 12.15](http://home.garant.ru/document?id=12025267&sub=121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение [Правил](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://home.garant.ru/document?id=12025267&sub=121503) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Суд полагает, что имеющиеся в материалах дела доказательства являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой и с иными материалами дела, отвечают требованиям, предъявляемым [КоАП РФ](http://home.garant.ru/document?id=12025267&sub=260) к такого вида доказательствам.

Согласно п. 11.1 Правил дорожного движения, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Довод Эмирова Э.Э.-В. о том, что выполнение маневра обгона движущегося в попутном направлении транспортного средства он начал на участке дороги, где это разрешено Правилами дорожного движения, в зоне прерывистой линии разметки, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 07 декабря 2010 года [N 1570-О-О](consultantplus://offline/ref=0751CC8CCDBD13C4BC130AEC8082BE395C4F2AF5C4741DD3033C0E2B8D35r3N), от 18 января 2011 года [N 6-О-О](consultantplus://offline/ref=0751CC8CCDBD13C4BC130AEC8082BE395C4E23F8C9721DD3033C0E2B8D35r3N), от 16 июля 2015 года [N 1771-О](consultantplus://offline/ref=0751CC8CCDBD13C4BC130AEC8082BE395C4725FDC8741DD3033C0E2B8D35r3N)) из [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=0751CC8CCDBD13C4BC130AEC8082BE395F4D22F8C0781DD3033C0E2B8D534C19D79D186E9DF931r1N) КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=0751CC8CCDBD13C4BC130AEC8082BE395F4D22F8C0781DD3033C0E2B8D534C19D79D186F97FA31r3N). При этом, для квалификации деяния в качестве правонарушения не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных Правил.

Таким образом, Эмиров Э.Э.-В. при осуществлении маневра «обгон» в нарушение требований п. 1.3 Правил дорожного движения, при наличии дорожной разметки 1.1 осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

При таких обстоятельствах в действиях Эмирова Э.Э.-В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3](consultantplus://offline/ref=58F461E121901630BBF94021D8D737D1772DBBB57140001000EA52D0321BAB31AE8B213FE7BF955By3u6R) настоящей статьи.

Из представленного в материалах дела протокола об административном правонарушении от 30 июня 2019 года следует, что Эмирова Э.Э.-В. сделал запись в данном процессуальном документе, о том, что права, предусмотренные [ст. 51](consultantplus://offline/ref=938F66B7088F2AE0CE87CE2E6758CE0A1909C0091A476793AD51C3FE880EE07CC705A0FBB9E7280E8CA8ADC0CF079C7015C88E4D2A65d0RFM) Конституции Российской Федерации ему разъяснены не в полном объеме.

Указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку опровергается видеозаписью, просмотренной с участием Эмирова Э.Э.-В.

Довод Эмирова Э.Э.-В. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении он заявлял о своем желании воспользоваться помощью адвоката, но его права были нарушены является несостоятельным.

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](consultantplus://offline/ref=FB021BBF57988C7AFA4A023BBA24DA4834C325589D45EE02F1FD4F393E866FCDEF89805741E29206E2DDF94051v0e3M) № 1536-О от 2 июля 2015 года, поскольку административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел, непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

Доказательств того, что при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал защитник Эмирова Э.Э.-В., который не был допущен к участию в деле, материалы дела не содержат.

В связи с изложенным у суда отсутствуют основания полагать, что при составлении процессуальных документов в отношении Эмирова Э.Э.-В. было нарушено его право на защиту.

Доводы Эмирова Э.Э.-В. о том, что сотрудниками ДПС при проведении процедуры привлечения его к административной ответственности было допущено ряд нарушений действующего законодательства является голословными, так как они не подтверждены какими-либо доказательствами с учетом требований относимости и допустимости. Указанные доводы опровергаются видеозаписью фиксации процессуальных действий.

Кроме того, как следует из материалов дела, при привлечении Эмирова Э.Э.-В. к административной ответственности, должностным лицом понятые не привлекались. По просьбе Эмирова Э.Э.-В. в протокол об административном правонарушении был внесен свидетель фио, однако указанное лицо каких-либо пояснений, как по инициативе инспектора ДПС, так и по инициативе Эмирова Э.Э.-В. не давало.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Как следует из материалов дела, Эмиров Э.Э.-В. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, по которым не истек предусмотренный ст. 4.6. КоАП РФ срок (28.01.2019 по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, 11.04.2019 по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, 25.04.2019 по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, 07.05.2019 по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ).

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № 1687-О обращено внимание на то, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает возможность учета формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания; при назначении административного наказания физическому лицу за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (определения от 7 декабря 2010 года No1570-О-О, от 18 января 2011 года No 6-О-О и от 16 июля 2015 года No 1771-О).

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Эмирова Э.Э.-В., ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, что признается судом обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицам, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Эмирова Эдема Эмир-Велиевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району(297505, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, 28).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Эмиров Э.Э.-В. должен сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (297505, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, 28), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий