# Дело № 5-74-275/2018

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 05 июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Ковалева Артема Игоревича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, УИН 1881 0491 1826 0000 2578,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

25 марта 2018 года в 21 час. 56 мин. Ковалев А.И. на 44 км + 200 м автомобильной дороги Симферополь - Евпатория, в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=4BFBD3B64BF54E7D9B2AA79051946A9D3780D9B61369C6DE7F0868CC98C5F19F7943BFF025AFF315pCaCI) Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством марки "Форд Эскорт", государственный регистрационный знак ..., находясь в состоянии опьянения.

Ковалев А.И. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской о получении судебной повестки от 29 июня 2018 года. 29 июня 2018 года Ковалев А.И. подал письменного заявление о рассмотрении дела в его отсутствии.

В судебном заседании 20 июня 2018 года Ковалев А.И. вину не признал и пояснил, что ведет активный образ жизни, занимается спортом. По рекомендации своего тренера он перешел на безуглеводную диету, в связи с чем был нарушен его режим сна и возникла необходимость в принятии снотворных препаратов. В аптеке, по рекомендации провизора, он приобрел лекарственный препарат – барбовал и стал его принимать на ночь. После приема указанного препарата, он утром просыпался абсолютно бодрым, здоровым, управлял транспортным средством. Аннотация к лекарству не содержала сведений о том, что в течение нескольких дней, после приема препарата, управлять транспортными средствами запрещено. До предъявления требования сотрудниками ДПС о прохождении медицинского освидетельствования он указанный препарат уже не принимал несколько дней. Полагает, что в результатах химико-токсилогических исследований в его моче был обнаружен фенобарбитал, входящий с состав барбовала. При проведении медицинского освидетельствования врач задала ему вопрос: «Принимаете ли Вы в данный момент какие-либо лекарственные средства», он ответил: «Нет». В медицинские учреждения с жалобой на бессонницу он не обращался.

Защитник Ковалева А.И. – Гайзетдинов А.А. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской о получении судебной повестки от 29 июня 2018 года, об отложении рассмотрения дела суд не просил.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

Таким образом, Ковалев А.И. и его защитник Гайзетдинов А.А. надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрении дела об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#sub_28603) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Ковалева А.И. и его защитника по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ковалева А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1820BF8D1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F5DJ3I4M) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ковалева А.И. к административной ответственности) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EB1F10J5IEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию к данной норме](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0E91912J5I7M) употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=4820B5009F5CD2E4ECD296CD6B12DB26FFB0739A73D9CF4312D6A3930F125E217E0C265C3412S813I) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека (в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=4820B5009F5CD2E4ECD296CD6B12DB26FEB9769C77D5CF4312D6A3930F125E217E0C265F31118572S61EI) от 03.04.2018 N 62-ФЗ). Аналогичный запрет содержался в примечании в предыдущей редакции.

Как усматривается из материалов дела, 08 мая 2018 года в отношении Ковалева А.И. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому он 25 марта 2018 года в 21 час 56 минут на 44 км + 200 м автомобильной дороги Симферополь – Евпатория, в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1820BF8D1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F5DJ3I5M) Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки "Форд Эскорт", государственный регистрационный знак ..., находясь в состоянии наркотического опьянения (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 45 от 25 марта 2018 года). Данное правонарушение не является уголовно наказуемым деянием.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 2); протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 9); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 11); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица (л.д. 20); копией справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д. 50) и иными материалами дела, которым являются допустимыми, достоверными и достаточности по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B175A59J3I6M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0E91912J5IEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA38304FDD0C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F5DJ3IBM) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0E91813J5I8M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0E81BJ1I5M) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861B9A1840DFBDDC0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0E91C14J5ICM). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Подпунктом 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E5EJ3IBM) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании [протокола](consultantplus://offline/ref=575F91736DD9B20D41FD959C7CED0D5D59C932C57B9F9F5F01F1C352B81407FC79D024FC9C8FCCK3T4J) о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=575F91736DD9B20D41FD959C7CED0D5D5DC037C07A91C25509A8CF50BF1B58EB7E9928FD9C8BCE39K8T5J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

[Пунктом 8](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E5BJ3I5M) Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), [форма](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F55J3I3M) которого предусмотрена [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F55J3I3M) к указанному приказу (далее - Акт).

В силу [пункта 12](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E5AJ3I6M) Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E5EJ3IBM) настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно [пункту 15](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E55J3I7M) Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155E5EJ3IBM) Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Ковалева А.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 марта 2018 года N 45, проведенного в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» врачом ФИО (л.д. 20).

Из содержания названного [акта](consultantplus://offline/ref=205A9396DFB45344B38159DF8C604861BAA8830FFCD1C0F3B9E2D162A6B79373BE4EC0EC1B155F55J3I3M) медицинского освидетельствования усматривается, что состояние опьянения у Ковалева А.И. установлено на основании положительных результатов химико-токсикологического исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования - моче обнаружены вещества: барбитураты (л.д. 50).

Допрошенный по ходатайству защитника Ковалева А.И. – Гайзетдинова А.А. в судебном заседании 29 июня 2018 года в качестве свидетеля врач ФИО суду показала, что 25 марта 2018 года сотрудниками ДПС был доставлен водитель Ковалев А.И. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, исследование началось в 23 часа 10 минут. Освидетельствование проводилось в соответствии с требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). При опросе Ковалева А.И., он наличие заболеваний нервной системы, перенесенных травм отрицал, употребление лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ отрицал. Ковалеву А.И. также был задан вопрос о последнем употреблении лекарственных средств, употребление отрицал. У Ковалева А.И. был отобран биологический объект – моча, протестирован с целью его идентификации, и направлен на химико-токсилогическое исследование в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический цент наркологии», поскольку в ГБУЗ РК «Евпаторийская психоневрологический диспансер» отсутствует специальная лаборатория. После получения из указанного учреждения справки о результатах химико-токсикологического исследований у Ковалева А.И. было установлено состояние опьянения (обнаружены барбитураты).

Довод защитника, при допросе указанного выше свидетеля, о том, что был нарушен порядок проведения исследования биологической среды, а именно, не указана концентрация обнаруженных веществ в единицах их измерения исследуемых биоматериалов, в связи с чем невозможно установить влечет ли та или иная концентрация обнаруженных веществ состояние опьянения, является необоснованным.

В силу пункта 8 Инструкции по заполнению учетной формы № 454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований» при положительных результатах подтверждающих методов в строке "При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" делается запись: указанные в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке "Концентрация обнаруженного вещества (средства)" указывается и их концентрация.

Между тем необходимость указывать концентрацию выявленного вещества не прописана ни в Приказе Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40 "Об организации проведения химико­токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", ни в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ.

Как следует из пункта 17 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 93Зн "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, и обнаружения по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного, или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 20 вышеуказанного Приказа при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, обнаруженных по результатам химико-токсико-логических исследований.

При этом из смысла пункта 21 данного Приказа следует, что необходимость указания концентрации обнаруженного вещества в пробе биологического объекта предусмотрена только для аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ).

Так как в пробе биологического объекта заявителя было обнаружено наркотическое вещество, то указания на его концентрацию в справке о результатах химико-токсикологических исследований не требовалось.

При названных обстоятельствах оснований для признания справки о результатах химико-токсикологических исследований недопустимым доказательством не имеется.

Допрошенный по ходатайству защитника Ковалева А.И. – Гайзетдинова А.А. в судебном заседании 29 июня 2018 года инспектор ДПС ФИО показал, что 25 марта 2018 года он совместно с инспектором ДПС ФИО нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории г. Саки и Сакского района Республики Крым.

Поскольку у водителя Ковалева А.И. визуально был выявлен признак алкогольного опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, было принято решение о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Ковалев А.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последний пройти медицинское освидетельствование согласился. Он ФИО, действительно составлял процессуальные документы в отношении Ковалева А.И., а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также выносил определение о возбуждении дела об административном правонарушении в проведении административного расследования. При проведение вышеуказанных процессуальных действий велась видеозапись на камеру принадлежащего ему мобильного телефона «Самсунг», что не запрещено действующим законодательством. После окончания дежурства, видеозапись была снята с мобильного телефона и вместе с материалами дела об административном правонарушении была передана в отдел по исполнению административного законодательства ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Допрошенный по ходатайству защитника Ковалева А.И. – Гайзетдинова А.А. в судебном заседании 29 июня 2018 года инспектор ДПС ФИО показал, что проходит службу в должности государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД МО МВД России «Сакский». 08 мая 2018 года он составил протокол об административном правонарушении в отношении Ковалева А.И. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В дальнейшем материал об административном правонарушении был окончательно сформирован инспектором ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и направлен в суд. В протоколе об административном правонарушении в графе «к протоколу прилагается» он не указал на видеозапись. В данном процессуальном документе существо нарушения указано согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения и справки о результатах химико-токсикологических исследований. Протокол об административном правонарушении он составлял вместо инспектора ИАЗ ОГИББ МО МВД России «Сакский» ввиду его отсутствия, что входит в его должностные обязанности.

Допрошенный по ходатайству защитника Ковалева А.И. – Гайзетдинова А.А. в судебном заседании 05 июля 2018 года инспектор ДПС ФИО показал, что 25 марта 2018 года он совместно с инспектором ДПС ФИО нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории г. Саки и Сакского района Республики Крым. Он действительно составлял процессуальный документ в отношении Ковалева А.И., а именно протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что не противоречит действующего законодательству и его должностным обязанностям.

Доводы защитника о нарушении сотрудниками ДПС [ч. 4 ст. 28.7](consultantplus://offline/ref=9E3D4857584A5AE459AA43391874CE236DD0199146F472474410DCF6C687A570F728166F5936E76AyBPBO) КоАП РФ, поскольку определение о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено инспектором ДПС ФИО, а протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС Красиковым А.С., являются несостоятельными и основаны на неправильном толковании закона, так как [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E3D4857584A5AE459AA43391874CE236DD0199146F472474410DCF6C6y8P7O) РФ не содержит норм, исключающих возможность совершения процессуальных действий и оформления процессуальных документов по делу разными должностными лицами, при условии наличия у них соответствующих полномочий, которые указанные инспекторы имели.

Оценивая показания свидетелей ФИО, считает их последовательными, не имеющими противоречий с материалами дела, причин для оговора Ковалева А.И. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется.

Таким образом, факт управления Ковалевым А.И. транспортным средством в состоянии опьянения, объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований [Кодекса](consultantplus://offline/ref=75803C8153EEC638ED5AE2F2041A23C52C2A222719B8934CFA22F6D31DkAj9I) Российской Федерации об административных правонарушениях, они последовательны, непротиворечивы, поэтому признаются судом достоверными относительно события правонарушения.

При таких обстоятельствах в действиях Ковалева А.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращение производства по делу об административном правонарушении мировым судьей не установлено.

Как усматривается из материалов дела Ковалев А.И. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему 30.04.2008 выдано водительское удостоверение номер кат. «В».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Ковалева А.И., который согласно материалам дела ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ковалева Артема Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 1881 0491 1826 0000 2578.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий