# Дело № 5-74-274/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июля 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Витюка Александра Александровича,

паспортные данные, со средним образованием, холостого, со слов имеющего троих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, общ. 3, к. 26, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Витюк А.А. 27 июля 2021 г. в 21 час 15 мин. на 8 км автомобильной дороги Саки - Орловка, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марки «VIPER», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п.п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Витюк А.А. вину признал, в содеянном раскаялся. Кроме того пояснил, что права управления транспортными средствами он не имеет.

Выслушав Витюка А.А., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Витюка А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 121321 от 27 июля 2021 г., он был составлен в отношении Витюка А.А. за то, что он 27 июля 2021 г. в 21 час. 15 мин. на 8 км автомобильной дороги Саки - Орловка, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марки «VIPER», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п.п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из акта 82 АО № 017011 от 27 июля 2021 г., 27 июля 2021 г. инспектором ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Витюка А.А. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), от прохождения которого Витюк А.А. отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 3), а также видеозаписью.

Факт отказа Витюка А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК № 615310 от 27 июля 2021 г. о направленииВитюка А.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и основания для его направления на медицинское освидетельствование – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 4), а также видеозаписью.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Витюком А.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Витюка А.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Витюк А.А. в установленном законом порядке не получал права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах в действиях Витюка А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Ограничений для применения к Витюку А.А. административного наказания в виде административного ареста судом не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Витюка А.А., раскаяние в содеянном, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Витюка Александра Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания, то есть с 21 час. 50 мин. 27 июля 2021 г.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий