# Дело № 5-74-281/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 августа 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения судебных приставов по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым, в отношении:

Щуцкого Сергея Владимировича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Сакский район, пр-т 60 лет СССР, д. 8, кв. 55,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Щуцкий С.В. совершил воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 27 июля 2021 г. в 09 час. 15 мин. судебным приставом-исполнителем и судебным приставом по ОУПДС ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крым был осуществлён выход по месту ведения фермерского хозяйства должником Щуцким С.В. в с. Орехово Сакского района Республика Крым, с целью проверки сохранности описанного имущества (акт о наложении ареста (описи имущества) от 03 декабря 2020 г.) в виде крупного рогатого скота. Щуцкий С.В. отказался представить документы на крупный рогатый скот, пытался покинуть место исполнительных действий, а также отказался предоставить доступ к месту нахождения крупного рогатого скота с целью проверки его сохранности, то есть воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава.

В судебное заседание Щуцкий С.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки, возражений по существу совершенного им административного правонарушения не представил, об отложении рассмотрения дела суд не просил.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судам разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

Таким образом, Щуцкий С.В. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрении дела.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно [части 2 статьи 5](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD074FB78BB4CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA040265037D29A947E9A9C464E50CB96255260A9g7P) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), [статьи 1](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD379FD72B34CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322543E86CCDB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" на судебных приставов-исполнителей возлагается непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов.

В соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD074FB78BB4CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322543C85CADB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P), [3 статьи 6](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD074FB78BB4CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322543C85C8DB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P) Закона об исполнительном производстве законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Аналогичные положения закреплены в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD379FD72B34CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322543F86CBDB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P), [4 статьи 14](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD379FD72B34CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322543F86C8DB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P) Закона о судебных приставах.

Согласно [статье 17.8](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD37BF471B84CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA0442654358D9F816FC29145534EC28139506294A5gFP) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 27 июля 2021 г. в 09 час. 15 мин. Щуцкий С.В. являясь должником по исполнительному производству № 31367/20/82020-ИП о взыскании задолженности в пользу ООО «Хлебком», по месту ведения фермерского хозяйства в с. Орехово Сакского района Республика Крым, отказался предоставить документы на крупный рогатый скот, пытался покинуть место исполнительных действий, а также отказался предоставить доступ к месту нахождения крупного рогатого скота с целью проверки его сохранности судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым Федосову А.В. и судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов указанного отделения Абдулмеджитову Э.Б., прибывших по указанному адресу для совершения исполнительных действий в виде проверки сохранности описанного имущества.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Щуцкого С.В. протокола об административной ответственности по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), актом обнаружения административного правонарушения (л.д. 1), копией исполнительно листа (л.д. 4), копией постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д. 5, 6), заявкой на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей (л.д. 7), актом о совершении исполнительных действий (л.д. 8,9), актом о наложении ареста (описи имущество) (л.д. 19 - 23), которые оценены судом на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=87BED8CA7D64A58AC5F4688EA119843C0CD37BF471B84CE29AE9C1E7AA1BE490C4BEA04322563882CEDB7FC6D8105D50C196275B7C945EF4A3g9P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства вины Щуцкого С.В. суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

Таким образом, суд квалифицирует действия Щуцкого С.В. по [статье 17.8](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Щуцкого С.В., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд считает возможным назначить Щуцкому С.В. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Щуцкого Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам – получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН телефон, КПП телефон, БИК телефон, единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, код сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН: 0.

Разъяснить Щуцкому С.В., что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Щуцкому С.В. необходимо предоставить в судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий