Дело № 5-74-299/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 сентября 2019 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Головастова Сергея Петровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, работающего "наименование", зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

06 июня 2019 года, в 16:50 час. Головастов С.П., находясь возле дома № "адрес", умышленно повредил имущество, принадлежащее фио, а именно: две покрышки на автомобиле марка автомобиля государственный регистрационный знак "гос. номер", чем причинил последнему, незначительный материальный ущерб на сумму 2124 руб. 80 коп.

В судебном заседании Головастов С.П. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что действительно 06 июня 2019 года, в 16:50 час. подъехал на своем автомобиле марка автомобиля белого цвета подъехал к домовладению фио возле ворот стоял автомобиль последнего, он (Головастов) вышел из своего автомобиля, чтобы сфотографировать строительный мусор, возле дома фио, к его автомобилю не подходил, покрышки на автомобиле не повреждал. Просил прекратить дело об административном правонарушении в виду отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

В судебное заседание потерпевший фио не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой о его извещении о времени и месте рассмотрения дела, имеющейся в материалах дела. Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Выслушав Головастова С.П., исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершения административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 7.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, что влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является чужое имущество.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба собственнику этого имущества. С субъективной стороны данное правонарушение совершается с прямым умыслом.

Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ предусмотрено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Факт совершения Головастовым С.П. административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами:

- протоколом № РК-274618 об административном правонарушении от 09 июля 2019 года, согласно которому 06 июня 2019 года, в 16:50 час. Головастов С.П., находясь возле дома № "адрес", повредил имущество, принадлежащее фио, а именно: две покрышки на автомобиле марка автомобиля государственный регистрационный знак "гос. номер", чем причинил последнему, материальный ущерб на сумму 2124 руб. 80 коп (л.д. 1);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский» от 06 июля 2019 года, из которого усматривается, что имуществу фио был причинен материальный ущерб на общую сумму 2124 руб. 80 коп. (л.д.3);

- письменными объяснениями Головастова С.П. от 09 июля 2019 года, из которых усматривается, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах Головастов С.П. действительно подъехал к дому фио, остановился возле его дома в трех-четырех метрах, вышел из автомобиля, чтобы сфотографировать мусор, после чего уехал (л.д.2);

- протоколом принятия устного заявления фио от 07.06.2019 г., в котором он просит привлечь к ответственности Головастова С.П., который повредил 06.06.2019 г. около 16:50 час. два левых колеса автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак "гос. номер", расположенного возле домовладения № "адрес" (л.д.5);

- письменными объяснениями потерпевшего фио от 07 июня 2019 года из которых усматривается, что фио 06 июня 2019 года, около 16:50 час., подошел к своему автомобилю и обнаружил, что два колеса с левой стороны заднее и переднее спущены, осмотрев их, обнаружил повреждения в виде пореза. После этого пошел посмотреть камеры видеонаблюдения, расположенные у территории его домовладения и увидел, что Головастов С.П. подъехал на своем автомобиле к его автомобилю, после чего вышел из автомобиля, подошел сначала к левому переднему колесу, затем к заднему левому колесу, после чего сел в свой автомобиль и уехал (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от 07 июня 2019 года, в соответствии с которым в ходе осмотра участка местности, расположенного перед домовладением №"адрес" были осмотрены две покрышки от легкового автомобиля, с таблицей иллюстраций на которой изображены две автомобильные покрышки с видимыми механическими повреждениями на боковой поверхности;

- заключением эксперта № 1561/4-5 от 27.06.2019 г., согласно которому рыночная стоимость двух шин «...» с учетом износа на 06.06.2019 г. может составлять 2124,80 руб.;

- видеозаписью с камер видеонаблюдения.

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными в силу последовательности и согласованности между собой, и достаточными для установления события правонарушения, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Оснований для оговора лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о виновности Головастова С.П. в совершении административного правонарушения, действия Головастова С.П. мировой судья квалифицирует по ст. 7.17 КоАП РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Доводы Головастова С.П. о том, что имущество, (две автомобильные шины), принадлежащее потерпевшему он не повреждал, не состоятельны, поскольку, при даче пояснений в ходе рассмотрении дела он пояснил, что 06.06.2019 г. в 16:50 час. подъехал на своем автомобиле марка автомобиля белого цвета к домовладению фио возле ворот стоял автомобиль последнего, он (Головастов) вышел из своего автомобиля, чтобы сфотографировать строительный мусор, возле дома фио, к его автомобилю не подходил, однако как усматривается из данных записи камеры видеонаблюдения, водитель автомобиля марка автомобиля белого цвета, остановил свой автомобиль возле автомобиля марка автомобиля, согнув ноги в коленях подошел сначала к левому переднему колесу, после чего к левому заднему колесу и через некоторое время вернулся в свой автомобиль сел и уехал, при этом время и место совершения данных действий совпадает со временем и местом совершения вменяемого Головастову С.П. административного правонарушения, указанным в процессуальных документах, кроме того, его доводы о том, что он не повреждал имущество потерпевшего фио опровергаются письменными объяснениями потерпевшего фио, имеющимися в материалах дела, протоколом осмотра места происшествия от 07 июня 2019 года, которые последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у потерпевшего фио нет объективных причин оговаривать Головастова С.П. и признает его письменные объяснения достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – умышленного повреждения чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Тот факт, что в материалах дела об административном правонарушении марка автомобиля потерпевшего указана как марка автомобиля, вместо верной марка автомобиля, не свидетельствует об отсутствии в действиях Головастова С.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, поскольку Головастов С.П. не отрицал, что подъехал к домовладению, где стоял автомобиль потерпевшего, что не искажает содержание данных процессуальных документов по существу, а следовательно отсутствует существенность нарушений со стороны сотрудника полиции и как следствие отсутствуют основания считать данные доказательства по формальным соображениям недопустимыми.

К показаниям Головастова С.П. данным им в ходе рассмотрения дела, о том, что находясь возле дома фио, к его автомобилю не подходил, покрышки на автомобиле не повреждал мировой судья относится критически и признает несостоятельными, расценивает как избранную форму защиты, преследующую цель избежать наказание за совершение административного правонарушения.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, личность Головастова С.П., имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Головастова С.П. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Головастова Сергея Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 300 (триста) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, сч.№ 40101810335100010001, Отделение Республика Крым, БИК 043510001, КБК 18811612000016000140, ОКТМО 35721000, назначение платежа – административный штраф) УИН 18880491180002746186.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.