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 Дело № 5-74-327/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 ноября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении,

Стопычева ...

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, фактически проживающего: адрес, адрес, Рсепублика адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Стопычев А.В., будучи дважды привлеченным к административной ответственности постановлениями УУП ОУУП и ПНД МВД России «Сакский» от дата за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000,00 руб., вступившими в законную силу дата, в отношении которого решением Железнодорожного районного суда адрес от дата установлен административный надзор сроком на дата, с установлением административных ограничений, в том числе запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, с 22-00 часов до 6-00 часов, дата в время, отсутствовал по месту жительства по адрес, в адрес, чем нарушил вышеуказанное административное ограничение.

В судебном заседании Стопычев А.В. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал в полном объеме и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах ему был установлен административный надзор с установлением ряда административных ограничений, в том числе запрет пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица. Также Стопычев А.В. пояснил, что дата в время, на момент проверки его по месту жительства, он отсутствовал, поскольку пришлось задержаться на работе, в содеянном раскаялся.

 Выслушав Стопычева А.В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Стопычева А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении № РК телефон от дата, он был составлен в отношении Стопычева А.В. за то, что он, будучи лицом, в отношении которого установлен административный надзор, отсутствовал по месту жительства по адрес адрес, чем нарушил п. 2 ограничений, установленных ему решением Железнодорожного районного суда адрес от дата, указанное правонарушение совершил повторно в течении года.

Указанные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства отсутствия Стопычева А.В. по месту его жительства по адрес адрес дата в время подтверждаются рапортом о проверке лица, состоящего на профилактическом учете от дата, согласно которому УУПи адрес МВД РФ «Сакский» Зырянов А.С. в ходе осуществления проверки по месту проживания по адрес адрес дата в время был проверен Стопычев А.В., который по указанному адресу отсутствовал (л.д. 9).

 Как усматривается из объяснений Стопычева А.В., имеющихся в материалах дела, последний пояснил, что ему установлен административный надзор с одним из ограничений ? находится по месту жительства с время до время, дата после время, на момент проверки, он отсутствовал по месту жительства, поскольку находился на работе в адрес, где неофициально работает строителем по найму (л.д. 2).

 Как усматривается из материалов дела, решением Железнодорожного районного суда адрес от дата Стопычеву А.В. установлен административный надзор сроком на дата, с установлением административных ограничений, в том числе запрещения пребывания вне жилого помещения или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица с 22-00 часов до 6-00 часов (л.д.11-12).

 Согласно материалам дела, Стопычев А.В. был предупрежден об установленных ему решением суда административных ограничениях, а также разъяснены обязанности, предусмотренные Федеральным законом от дата № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а также последствия неисполнения установленных ограничений, в том числе и в виде административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ, что подтверждается копией соответствующего предупреждения от дата, которое Стопычев А.В. получил дата, что подтверждается соответствующей записью в данном предупреждении (л.д. 13).

 При таких обстоятельствах в действиях Стопычева А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, а именно повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи (несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая данные о личности Стопычева А.В., ранее привлекавшегося к административной ответственности за несоблюдение административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде обязательных работ.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Стопычева ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий