2

 Дело № 5-74-349/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, в отношении

Пшеничного Евгения Николаевича,

паспортные данные ... адрес, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего двух несовершеннолетних детей, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, УИН телефон телефон 8840,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

дата в время Пшеничный Е.Н. на адрес, адрес, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... находясь в состоянии опьянения.

В судебное заседание Пшеничный Е.Н. явился, свою вину признал, в содеянном раскаялся.

Выслушав Пшеничного Е.Н., исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Пшеничного Е.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, для привлечения Пшеничного Е.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он дата в время на адрес, адрес, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее ? Правила).

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пшеничному Е.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался.

Как следует из видеозаписи, просмотренной с участием Пшеничного Е.Н., он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи газоанализатора.

На основании протокола 61 АК телефон от дата Пшеничный Е.Н. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 1357 от дата у Пшеничного Е.Н. установлено состояние опьянения.

В судебном заседании Пшеничный Е.Н. не оспаривал результаты медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом ГИБДД в отношении Пшеничного Е.Н. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АА телефон от дата следует, что основанием полагать, что водитель Пшеничный Е.Н. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивые позы указанных в пункте 3 Правил.

При составлении процессуальных документов инспектором ДПС применена видеозапись, которая была просмотрена в судебном заседании в присутствии Пшеничного Е.Н.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Пшеничного Е.Н. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Пшеничным Е.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил.

 При таких обстоятельствах в действиях Пшеничного Е.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Как усматривается из материалов дела Пшеничный Е.Н. дата в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение телефон кат. «А, А1,В, В1, С, С1,М».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Пшеничного Е.Н., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Пшеничного Евгения Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, УИН телефон телефон 8840.

 Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий