Дело № 5-74-424/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 ноября 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крым, в отношении:

Мирошник Марины Анатольевны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, замужем, имеющей несовершеннолетнего ребенка, индивидуального предпринимателя, зарегистрированной и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мирошник М.А. совершила воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 23 октября 2019 г. около 11 час. 00 мин. судебным приставом по ОУПДС фио и судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крым фио, в рамках исполнительного производства № ..., был осуществлён выход по предполагаемому месту фактического проживания должника фио по адресу: «адрес», с целью проверки его имущественного положения. Супруга должника Мирошник М.А. судебных приставов в квартиру не впускала, разговаривала с ними на повышенных тонах, допускала оскорбительные фразы и угрозы в их адрес, то есть воспрепятствовала законной деятельности судебных приставов.

Мирошник М.А. в судебное заседание явилась, вину не признала и пояснила, что 23 октября 2019 г. к ней домой по адресу: «адрес», прибыли судебные приставы, которые сообщили, что разыскивают должника фио и ходят войти в квартиру с целью проверки. Она проинформировала судебных приставов о том, что фио по данному адресу не зарегистрирован и не проживает, принадлежащее ему имущество отсутствует. С целью предоставления необходимых документов, подтверждающих ее утверждение, и исключения возможности причинения вреда судебным приставам домашними собаками, находящимися в квартире, она просила их подождать за дверью (на лестничной площадке), однако последние применив физическое усилие, оттолкнув ее, вошли в жилище. Находясь в квартире, судебный пристав заявил, что будет проводиться опись имущества, однако после изучения предоставленных ею (Мирошник) документов, указанное действие осуществлять не стал, при этом составил какой-то акт. Также указала, что находится с фио в зарегистрированном браке, однако около пяти лет супруги одной семьей не проживают. Каким-либо образом она не препятствовала деятельности судебных приставов при осуществлении ими своих служебных обязанностей.

Защитник Мирошник М.А. – Шрамко М.В. в судебное заседание явился, указал на то, что в нарушение действующего законодательства судебный пристав-исполнитель не известил надлежащим образом Мирошник М.А. и должника фио о проведении предстоящих исполнительных действий, связанных с вхождением в жилое помещение и проведении описи имущества. Кроме того, были допущены нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, а именно указанный процессуальный документ был составлен неправомочным лицом - судебным приставом по ОУПДС фио, поскольку данное лицо не ведет исполнительное производство в отношении должника фио. В протоколе об административном правонарушении не указано событие административного правонарушения, не описаны факты и обстоятельства совершения противоправных действий (бездействия), обеспечивающие возможность установления признаков состава правонарушения. Мирошник М.А. не препятствовала судебным приставам в проведении исполнительных действий, фактически все запланированные действия проведены в полном объеме. Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Мирошник М.А. по ст. 17.8 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав Мирошник М.А., ее защитника Шрамко М.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Мирошник М.А. состава правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), исходя из следующего.

Согласно статье 17.8 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Статьей 1 Федерального закона "О судебных приставах" от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ на судебных приставов возлагаются, в том числе, задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", актов других органов и должностных лиц.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

На основании статьи 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1). Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (часть 2).

Согласно абзацу 4 части 2 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах" от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

При этом статья 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривает обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя, для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и неукоснительность их выполнения на всей территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 23 октября 2019 г. около 11 часов Мирошник М.А., находясь по адресу: «адрес», воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя фио, осуществлявшего исполнительные действия по исполнительному производству № ... в отношении должника фио, а именно, отказалась впустить в квартиру судебного пристава-исполнителя для проверки имущественного положения должника, а также толкала его, кричала, угрожала натравить собаку, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ.

Виновность Мирошник М.А. в совершении указанного выше административного правонарушения, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 1949/19/82020 от 23 октября 2019 г., который составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ;

- актом обнаружения административного правонарушения от 23 октября 2019 г.;

- копией исполнительного листа, выданного Сакским районный судом Республики Крым «дата» г. по гражданскому делу № … (о взыскании с фио в пользу фио денежных сумм).

- копией постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Саки и Сакскому району о возбуждении исполнительного производства от 21 февраля 2019 г.;

- заявкой на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей по адресу: «адрес»,

Данные доказательства соответствуют действующим нормам КоАП РФ, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем признает их относимыми и допустимыми.

Допрошенный в судебном заседании18 ноября 2019 г. судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крымфио суду пояснил, что 23 октября 2019 г. он совместно с судебным приставом-исполнителем фио, с целью обеспечения его безопасности, прибыл по адресу: адрес с целью совершения исполнительных действий. Входную дверь открыла Мирошник М.А., он и фио представились и предъявили служебные удостоверения, последний сообщил о цели визита. Мирошник М.А., после того как сообщила о не проживании должника фио по указанному адресу, стала закрывать входную дверь, толкнула его (фамилия), чем воспрепятствовала вхождению в квартиру. Согласно действующему законодательству он уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании 28 ноября 2019 г. судебный пристав-исполнительОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крымфио суду пояснил, чтоу него на принудительном исполнении находится исполнительное производство в отношении должника фио, не погашенный долг составил более одного миллиона рублей. 23 октября 2019 г. он осуществлял исполнительные действия – поверку имущественного состояния должника по двум адресам: «адрес», и «адрес» в «адрес». В ходе исполнительного производства от взыскателя поступила информация (заявление с приложенными к нему документами) о том, что должник фактически проживает по адресу: «адрес». Прибыв по указанному выше адресу, было установлено, что в квартире находится супруга должника - Мирошник М.А., которая им открыла дверь. Он, находясь в форменной одежде, представился Мирошник М.А. и пояснил цель визита, а также попросил разрешить войти в квартиру с целью проверки имущественного положения должника фио, при этом также присутствовали судебный пристав по ОУПДС ОСП фио, взыскатель фио и его представитель фио. Разговор проходил на пороге квартиры, однако через некоторое время Мирошник М.А. стала разговаривать на повышенных тонах, оскорблять, угрожать, в том числе натравить находившихся в квартире собак. Он несколько раз предупредил Мирошник М.А. о том, что в случае если она будет препятствовать в совершении исполнительных действий, в отношении нее будет составлен протокол об административном правонарушении. В какой-то момент Мирошник М.А. резко попыталась закрыть входную дверь, при этом прижав ею часть его туловища. После того, как фио предупредил Мирошник М.А. о том, что подобные действия содержат признаки административного правонарушения, последняя отбежала в одну из комнат, тем самым освободив проход в квартиру. Пройдя в квартиру, он (фамилия) еще раз разъяснил Мирошник М.А. о цели прибытия приставов, после чего она предоставила ряд документов подтверждающих право собственности на жилье и находящееся в нем имущество. При составлении акта о воспрепятствовании в совершении исполнительных действий Мирошник М.А. каких-либо заявлений или замечаний не подала.

Допрошенный в судебном заседании 28 ноября 2019 г. свидетель фиосуду пояснил, чтоявляется представителем взыскателя фио по исполнительному производству в отношении должника фио. Он с доверителем, располагая информацией о фактическом месте проживания должника, обратились к судебному приставу-исполнителю с соответствующим заявлением о проведении дополнительного ряда исполнительных действий с целю реального исполнения решения суда. Обладая информацией о проведении 23 октября 2019 г. исполнительных действий по адресу: адрес, он с фио прибыл в адрес. Встретившись с судебными приставами, они проследовали в обозначенное ранее жилье. После того, как Мирошник М.А. открыла входную дверь квартиры судебные приставы представились и предъявили служебные удостоверения и сообщили о целях визита, разговор состоялся на пороге жилища под лай находившихся в квартире собак. Приставы неоднократно разъясняли Мирошник М.А. с какой целью они прибыли и каких образом она должна действовать при совершении исполнительных действий. В какой-то момент Мирошник М.А. стала разговаривать с приставами на повышенных тонах, натравливать на них собак и попыталась закрыть входную дверь, выталкивая судебного пристава фио Дверь полностью закрыть она не смогла, поскольку, как ему (фамилия) показалось, один из приставов заблокировал ее ногой, при этом они не переставали разъяснять Мирошник М.А. цель их прибытия и недопустимость подобного противоправного поведения.

Оценивая показания свидетелей фио, фио фио, мировой судья считает их показания последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дел, причин для оговора Мирошник М.А. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем не доверять показаниям указанным свидетелям не имеется.

Доводы защитника Шрамко М.В. о незаконности действий судебных приставов-исполнителей, намеревающихся войти в жилище Мирошник М.А. и проверить имущественное состояние должника фио, не имеющей отношения к должнику по исполнительному производству, по мнению суда являются надуманными и не исключающие наличие у Мирошник М.А. законодательно закрепленной обязанности выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя по обеспечению доступа в помещение, занимаемое должником.

В этой связи утверждения защитника Шрамко М.В. об отсутствии оснований для привлечения Мирошник М.А. к административной ответственности основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем не могут быть признаны обоснованными и послужить основанием для прекращения производства по данному делу.

Доводы защитника Шрамко М.В. о том, что протокол составлен ненадлежащим должностным лицом - судебным приставом по ОУПДС ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым, а не судебным приставом-исполнителем ОСП, в производстве которого находится исполнительное производство, судом признаются несостоятельными.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" проверяя полномочия должностного лица на составление протокола, следует учитывать положения, содержащиеся в статье 28.3 КоАП РФ, а также нормативные акты соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа. Частью 4 этой нормы предусмотрено, что перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и 6.2 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством. Приказом Федеральной службы судебных приставов России от 22 ноября 2016 г. № 603 утвержден перечень должностных лиц федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание. Таким образом, судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов наделены правом составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.8 КоАП РФ.

Таким образом, суд квалифицирует действия Мирошник М.А. по [ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его

имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности Мирошник М.А., ее имущественном положении, суд считает необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мирошник Марину Анатольевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 250,00 (одной тысячи двести пятьдесят) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: р/с 4010 1810 3351 0001 0001, ИНН 7702835613, КПП 910201001, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, КБК 3221 1617 0000 1601 7140, получатель - УФК по РК (УФССП России по РК), наименование банка - отделение Республики Крым г. Симферополь, УИН 3228 2020 1900 0194 9015.

Разъяснить Мирошник М.А., что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий