П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 января 2023 года Дело №05-0028/75/2023

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Проценко Т.А.

при участии Протасова Э.Э.,

потерпевшей Протасовой Я.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Протасова Эльдара Эскендеровича, \*\*\*,

установил:

25 августа 2022 года в 15:00 часов, по адресу: \*\*\*, Протасов Э.Э. причинил потерпевшей Протасовой Я.М. телесные повреждения в виде кровоподтека правой боковой поверхности шеи.

Согласно заключения эксперта от 26 августа 2022 года №*\*\*\** ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», установленное у Протасовой Я.М. телесное повреждение в виде кровоподтека правой боковой поверхности шеи было получено в результате травматического воздействия твердым тупым предметом. Данное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24 апреля 2008 года Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившее вред здоровью.

Протасов Э.Э. в судебном заседании с нарушением согласился, вместе с тем пояснил, что супругу не бил, не душил и не царапал. У них с потерпевшей случился скандал, она была эмоционально сильно перевозбуждена, Протасов Э.Э. хотел её успокоить и, обняв, сильно прижал к себе. Протасова Я.М. вырвалась из объятий, потеряла равновесие, упала на детскую кроватку, и в этот момент поранила себя.

Потерпевшая Протасова Я.М. в судебном заседании всё сказанное Протасовым Э.Э. подтвердила. Также добавила, что не правильно оценила поведение супруга во время скандала. В настоящее время они с Протасовым Э.Э. во всем разобрались, примирились, на иждивении имеют несовершеннолетнего ребенка и она не желает привлекать его к административной ответственности, просила прекратить производство по делу.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозицией статьи 6.1.1. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E3682BB3DA95D771AD6C7A3B02B6DBBB6A3242DDB16BFC4D69760D67B75DD964EEEB743655CCB68CsBu8J) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E3682BB3DA95D771AD6C7A3B02B6DBBB6A3242DDB16BFC4D69760D67B75DD964EEEB74365CCEsBu1J).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 05 ноября 2022 года серия 8201 №\*\*\* об административном правонарушении (л.д.2), объяснения от 25 августа 2022 года Протасовой Я.М. (л.д.4), объяснения от 25 августа 2022 года Протасова Э.Э. (л.д.7), объяснения от 05 ноября 2022 года Протасова Э.Э. (л.д.15), объяснения от 05 ноября 2022 года Протасовой Я.М. (л.д.16), заключение эксперта от 26 августа 2022 года №\*\*\* ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» (л.д.17), как надлежащие доказательства.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения, судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункта 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие административную ответственность Протасова Э.Э. обстоятельства - наличие несовершеннолетнего ребенка, признание вины, и учитывая тот факт, что потерпевшая претензий к Протасову Э.Э. не имеет, а телесные повреждения получены в результате неосторожности обоих, суд приходит к выводу о том, что совершенное деяние не представляет существенной опасности охраняемым общественным интересам, и учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, считает возможным признать данное административное правонарушение малозначительным и освободить Протасова Э.Э. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием в его адрес.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Протасова Эльдара Эскендеровича прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, огласить ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.А. Проценко