П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 марта 2023 года Дело №05-0093/75/2023

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Проценко Т.А.,

при участии судебного пристава-исполнителя ОСП по Симферопольскому району ФССП России по Республике Крым Сынчик В.А., удостоверение ТО №074600 от 25 января 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Грибановой Натальи Евгеньевны, *\*\*\**

установил:

Грибанова Н.Е. не исполнила в срок до 23 сентября 2022 года требования, содержащиеся в исполнительном документе – исполнительном листе серии ФС *\*\*\**, об опровержении ранее распространенной информации, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ.

Грибанова Н.Е. в судебное заседание не явилась, о месте, дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия по состоянию здоровья. Подала пояснения по делу, где указала о своем несогласии с вменяемым правонарушением. Также в пояснениях указала, что действия, производимые судебным приставом-исполнителем *\*\*\** в отношении неё незаконны. Грибанова Н.Е. не была должным образом информирована о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, сам протокол не содержит время и место его составления. Просила протокол об административном правонарушении возвратить в орган, его составивший.

Судебный пристав-исполнитель *\*\*\** в судебном заседании пояснила, что Грибанова Н.Е. извещалась на 25 октября 2022 года в 10:30 часов по адресу *\*\*\** для составления протокола об административном правонарушении путем направления ей 21 октября 2022 года СМС-извещения на номер телефона *\*\*\**, а также на электронную почту *\*\*\**. Извещения Грибанова Н.Е. получила в тот же день – 21 октября 2022 года, о чем свидетельствует копия административного искового заявления, направленная Грибановой Н.Е. в адрес судебного пристава-исполнителя Сынчик В.А. Протокол *\*\*\** был составлен 25 октября 2022 года в 10:30 часов в *\*\*\** куда и вызывалась Грибанова Н.Е., однако не явилась и о причинах неявки не сообщила. Неуказание в протоколе *\*\*\** времени и места его составления является технической ошибкой, которую судебный пристав просила восполнить её пояснениями в судебном заседании.

Выслушав судебного пристава-исполнителя Сынчик В.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статьи 6 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, на основании исполнительного документа – исполнительного листа серия *\*\*\**, выданного 04 июля 2022 года *\*\*\** по делу *\*\*\**, Грибанова Н.Е. обязана в течение 10-дней со дня вступления решения суда в законную силу, путем размещения соответствующего сообщения на информационном стенде *\*\*\** опровергнуть распространенные сведения о том, что Ильченко Сергей Юрьевич «осуществляет противозаконные действия, в отношении него ведутся расследования и возбуждены уголовные дела по факту мошенничества в крупных размерах с использованием служебного положения, им осуществлен подлог документов государственного значения» (л.д.4).

На основании вышеуказанного исполнительного листа, 19 июля 2022 года судебным приставом-исполнителем *\*\*\**  в отношении Грибановой Н.Е. возбуждено исполнительное производство *\*\*\**, Грибановой Н.Е. установлен срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа – 5 дней со дня его получения. Также разъяснена ответственность в виде взыскания исполнительского сбора за неисполнение требований исполнительного документа в установленный срок (л.д.5).

Постановление от 19 июля 2022 года о возбуждении исполнительного производства *\*\*\** получено Грибановой Н.Е. 26 июля 2022 года (л.д.6), однако требования исполнительного документа в установленный срок ею выполнены не были, доказательства уважительных причин его неисполнения не предоставлены.

В своих объяснениях от 09 августа 2022 года Ильченко С.Ю. указывает, что размещение на информационном щите опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство, Грибанова Н.Е. не производит, а продолжает на него клеветать и распространять недостоверные факты (л.д.12).

Частью 1 статьи 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Согласно части 1-3 статьи 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере пяти тысяч рублей.

10 августа 2022 года судебным приставом-исполнителем *\*\*\**. вынесено постановление, утвержденное старшим судебным приставом *\*\*\**, о взыскании с Грибановой Н.Е. исполнительского сбора в размере 5000 рублей, а также установлен срок до 24 августа 2022 года для исполнения требований исполнительного документа (л.д.7).

Постановление от 10 августа 2022 года о взыскании исполнительского сбора получено Грибановой Н.Е. 24 августа 2022 года (л.д.8), то есть в последний день, отведенный для его исполнения, в связи с чем, постановлением от 13 сентября 2022 года установлен новый срок исполнения требования исполнительного документа - до 23 сентября 2022 года (л.д.9).

В своих объяснениях от 12 сентября 2022 года Ильченко С.Ю. указывает, что по состоянию на 12 сентября 2022 года Грибановой Н.Е. никаких действий по исполнительному листу серия *\*\*\** не произведено, на стенде объявлений СНТ «*\*\*\**» ею ничего не размещено (л.д.13).

12 сентября 2022 года судебный пристав-исполнитель *\*\*\**. в рамках исполнительного производства *\*\*\**, возбужденного 19 июля 2022 года на основании исполнительного листа серия *\*\*\**, составила Акт о том, что требования исполнительного документа «о понуждении Грибановой Н.Е. в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, путем размещения соответствующего сообщения на информационном стенде СНТ «*\*\*\**» опровергнуть распространение сведений о том, что Ильченко С.Ю. осуществляет противозаконные действия, в отношении него ведутся расследования и возбуждены уголовные дела по факту мошенничества в крупных размерах с использованием служебного положения, им осуществлен подлог документов государственного значения» - не исполнено в установленный срок (л.д.14).

Постановление от 13 сентября 2022 года о назначении нового срока получено Грибановой Н.Е. 17 сентября 2022 года (л.д.11), однако в установленный срок – до 23 сентября 2022 года требования исполнительного документа добровольно ею выполнены не были, доказательства уважительных причин его неисполнения не предоставлены.

Согласно Акта от 25 октября 2022 года судебного пристава-исполнителя *\*\*\** по состоянию на 25 октября 2022 года требования исполнительного документа Грибановой Н.Е. не исполнены, документов (сведений), подтверждающих исполнение требований исполнительного документа в адрес взыскателя *\*\*\**. и *\*\*\** (л.д.1).

25 октября 2022 года судебным приставом-исполнителем *\*\*\** в отношении Грибановой Н.Е. составлен протокол *\*\*\** об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ (л.д.2-3).

Диспозицией части 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований о прекращении распространения информации и (или) об опровержении ранее распространенной информации в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Суд приходит к выводу, что материалами дела об административном правонарушении полностью подтверждается совершение Грибановой Н.Е. административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ.

Совокупность исследованных судом доказательств по делу у суда не вызывает сомнений. Они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, а потому суд считает возможным положить их в основу постановления.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

К доводам Грибановой Н.Е. суд относится критически и расценивает их как попытку уклониться от ответственности за совершенное правонарушение.

Как усматривается из материалов дела, Грибанова Н.Е. извещалась на 25 октября 2022 года в 10:30 часов по адресу *\*\*\** для составления протокола об административном правонарушении по части 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ путем направления ей 21 октября 2022 года СМС-извещения на номер телефона *\*\*\**, а также на электронную почту *\*\*\** (л.д.15-17).

В судебном заседании судебный пристав Сынчик В.А. предоставила суду копию административного искового заявления, полученную 24 октября 2022 года от Грибановой Н.Е.

Согласно данного иска, Грибанова Н.Е. обжалует в *\*\*\** действия судебного пристава Сынчик В.А. по изданию требования явиться к ней на прием 25 октября 2022 года в рамках исполнительного производства по исполнительному листу серии *\*\*\**. В своём административном исковом заявлении Грибанова Н.Е. указывает, что требование явиться на приём 25 октября 2022 года к судебному приставу *\*\*\**. ею получено 21 октября 2022 года (л.д.175-176).

Таким образом, о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 17.15 КоАП РФ Грибанова Н.Е. была извещена заблаговременно, однако на его составление не явилась, пояснений по делу не предоставила, о причинах неявки не сообщила.

Отсутствие в протоколе от 25 октября 2022 года №1231/22/82021-АП об административном правонарушении времени и места его составления, не является существенным недостатком, который может поставить под сомнение виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, и не влечет за собой освобождение лица от административной ответственности.

При оценке судом протокола от 25 октября 2022 года №1231/22/82021-АП об административном правонарушении на предмет недостатков, в частности не указания времени и места его составления, следует учитывать пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому несущественные недостатки протокола об административном правонарушении подлежат восполнению судом в ходе реализации процедуры привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, полагаю, что полученные в судебном заседании от судебного пристава-исполнителя Сынчик В.А. пояснения о том, что протокол был составлен 25 октября 2022 года в 10:30 часов в *\*\*\**, куда и вызывалась требованием Грибанова Н.Е., являются надлежащим восполнением несущественного недостатка протокола №1231/22/82021-АП об административном правонарушении.

Судебный пристав-исполнитель *\*\*\** в рамках своих полномочий и в соответствии с требованиями Федерального закона РФ от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона РФ от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» осуществляла действия для своевременного и полного исполнения исполнительного листа серии *\*\*\** Симферопольского районного суда Республики Крым.

Оснований не доверять судебным приставам-исполнителям ОСП по Симферопольскому району УФССП по РК, должным лицам, представителям власти РФ, призванным обеспечивать исполнение решений судов, тем самым защищать права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, у суда не имеется.

Доказательств предвзятого отношения, личной неприязни и заинтересованности оклеветать Грибанову Н.Е. судебными приставами-исполнителями ОСП по Симферопольскому району УФССП по РК в материалах дела не имеется и суду не предоставлено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его отношение к содеянному.

Согласно статьи 4.2 КоАП РФ, смягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Согласно статьи 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность судом не установлено.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Грибанову Н.Е. следует подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией вменяемой статьи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

признать Грибанову Наталью Евгеньевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; БИК: 013510002; единый казначейский счет: 40102810645370000035; казначейский счет: 03100643000000017500, ОКТМО: 35701000, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым; код сводного реестра 35220323; КБК: 828 1 16 01173 01 9000 140; УИН 0410760300755003662217170.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: 295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа по истечении вышеуказанного срока, является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.А. Проценко