П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 августа 2025 года Дело №05-0314/75/2025

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Проценко Т.А.,

при участии Куприяновой И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Куприяновой И.К, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*, паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*, водительское удостоверение №\*\*\* года,

установил:

12 июня 2025 года в 22:14 часов на а/д «граница с Херсонской областью-Симферополь-Алушта-Ялта», 161км+200м, водитель Куприянова И.К., управляя автомобилем «Nissan Х-Trail» с г.р.з. «\*\*\*», при совершении обгона движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

Куприянова И.К. в судебном заседании с вменяемым правонарушением не согласилась, пояснила, что на участке дороги, где она осуществляла маневр «обгон», отсутствовало освещение, дорожная разметка была стерта, маневр «обгон» осуществляла в пределах своей полосы, обгоняла тихоходное транспортное средство. Видеозапись маневра «обгон» является ненадлежащим доказательством, так как выполнена инспектором Госавтоинспекции на IPhone. На схеме места совершения правонарушения инспектор не отразил световой сигнал «поворот направо» автомобиля, движущегося впереди, а также отсутствие движущихся в попутном направлении транспортных средств. Просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения, либо признать правонарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием.

Также просила учесть, что она является матерью двоих детей, воспитывает их одна, трудоустроена в ГБУЗ РК «\*\*\*», доход составляет 17851 рублей, на работе характеризуется положительно, имеет благодарность.

Выслушав Куприянову И.К., исследовав дело об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД РФ) устанавливают, что горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию 1.1 пересекать запрещается.

Таким образом, ПДД РФ устанавливают запрет на выезд за пределы горизонтальной сплошной линии дорожной разметки 1.1, в нарушение которого 12 июня 2025 года в 22:14 часов на а/д «граница с Херсонской областью-Симферополь-Алушта-Ялта», 161км+200м, водитель Куприянова И.К., управляя автомобилем «Nissan Х-Trail» с г.р.з. «\*\*», при совершении обгона движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, что зафиксировано инспектором ДПС на видео (л.д.8).

Данное обстоятельство послужило основанием для составления инспектором ДПС протокола от 12 июня 2025 года серия 82 АП №289963 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ в отношении Куприяновой И.К. (л.д.3).

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Доводы Куприяновой И.К. о том, что на участке дороги, где она осуществляла маневр «обгон», отсутствовало освещение, дорожная разметка была стерта, маневр «обгон» осуществляла в пределах своей полосы, обгоняла тихоходное транспортное средство, - опровергаются видеозаписью событий, где дорожная разметка четкая и хорошо видна, на обочине установлены заранее оповещающие знаки. Куприянова И.К. осуществляла маневр «обгон» автомобиля «Камаз», который тихоходным т/с не является.

Доводы о том, что видеозапись является ненадлежащим доказательством, так как выполнена инспектором Госавтоинспекции на IPhone, не влечет освобождение от административной ответственности, так как указанная видеозапись зафиксировала факт выезда автомобиля под управлением Куприяновой И.К. на встречную полосу дороги, с пересечением линии дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. Материалы видеосъемки имеют силу доказательств, при этом порядок проведения видеосъемки Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуально не закреплен.

Указанная видеозапись не является показанием специальных технических средств, а является одним из надлежащих доказательств, которое свидетельствует о наличии в действиях Куприяновой И.К. состава вменяемого ей правонарушения.

Обязательное указание в схеме места совершения административного правонарушения абсолютно всех автомобилей, кроме относящихся к фиксируемому правонарушению, ни нормами КоАП РФ, ни внутренними инструкциями МВД не предусмотрено, исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к составлению схемы места совершения административного правонарушения не установлен, такая схема составляется инспектором Госавтоинспекции лишь при необходимости указать дополнительные сведения, которые могут иметь значение для рассмотрения дела об административном правонарушении. Отсутствие в схеме сигнала «поворот направо» другого автомобиля не свидетельствует об отсутствии события и/или состава правонарушения в действиях Куприяновой И.К.

Существенных недостатков административного материала, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Куприянова И.К., как участник дорожного движения, управляющий автомобилем – источником повышенной опасности, обязана знать и соблюдать относящиеся к ней требования правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки. Вместе с тем, данную обязанность водитель Куприянова И.К. не выполнила.

Из материалов дела не усматривается, что выезд на полосу встречного движения был действительно единственной необходимой мерой, что Куприянова И.К. не имела реальной возможности осуществить маневр «обгон» на предусмотренном для этого участке автомобильной дороги, не создавая при этом угрозы жизни, здоровья и безопасности участников дорожного движения.

Так, на имеющейся в материалах дела видеозаписи административного правонарушения зафиксировано, как автомобиль «Nissan Х-Trail» с г.р.з. «\*\*\*», при осуществлении маневра «обгон» движущегося в попутном направлении транспортного средства, выехал левой половиной кузова на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, что создало существенную опасность для жизни, здоровья и имущества самого водителя и её пассажира, так и иных участников дорожного движения. В связи с вышеизложенным, в рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для признания административного правонарушения малозначительным.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что материалами дела полностью подтверждается совершение Куприяновой И.К. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его отношение к содеянному.

В силу части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не усматривается.

В силу части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не усматривается.

С учетом данных о правонарушителе, которая является матерью двоих детей, воспитывает их одна, трудоустроена в ГБУЗ РК «\*\*\*», доход составляет 17851 рублей, на работе характеризуется положительно, имеет благодарность, а также с учетом обстоятельств дела, прихожу к выводу о том, что Куприянову И.К. следует подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

признать Куприянову Инну Константиновну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №75 Симферопольского судебного района Республики Крым по адресу: 295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа по истечении вышеуказанного срока, является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня получения копии постановления путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №75 Симферопольского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Т.А. Проценко