Дело №05-0007/76/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Кирюхина Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

фио, паспортные данные УССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес СПК «Вишенка, адрес, д. 9, гражданина РФ, паспорт серии и номер телефон выдан МВД по Республике Крым дата, самозанятого, не являющегося инвалидом, военнообязанного,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, на адрес возле д.162 г. Симферополь, фио, управляя автомобилем марка автомобиля Pokker с государственным регистрационном знаком «К 621 ЕН 82», имея признаки опьянения –поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

фио в судебное заседание явился, с правонарушением не согласен и пояснил, что дата ехал на автомобиле марка автомобиля Pokker с государственным регистрационном знаком «К 621 ЕН 82». Остановили сотрудники ДПС и попросили выйти из автомобиля и предоставить документы для проверки. В автомобиле также находился его знакомый фио, его в этот момент досматривал второй сотрудник ДПС. В какой то момент, по неизвестным ему причинам, фио начал убегать от сотрудников ДПС. В это время фио находился возле машины, документы на его автомобиль и водительское удостоверение были у сотрудника ДПС. После того, как сотрудники ДПС вернулись к автомобилю, фио попросили сесть в патрульный автомобиль и пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью «Алкотектора». От прохождения данной процедуры отказался. Сотрудник ДПС не предлагал проехать в наркологию. От подписи всех протоколов и дачи письменных пояснений фио отказался. Однако спустя некоторое время решил согласиться и пройти тестирование на «Алкотекторе», о чём сообщил сотрудникам ДПС. В прохождении освидетельствования на месте ему было отказано в связи с тем, что в связи с моим первичным отказом сейчас это сделать невозможно.

В судебное заседание была вызвана фио, которая пояснила, что является бывшей супругой фио, но проживают вместе. дата фио целый день находился дома, а после ужина уехал по своим делам. Спустя непродолжительное время позвонила ему и попросила заехать в аптеку за лекарствами для ребёнка и привезти их домой. Перезвонив фио через некоторое время, узнала, что его остановили сотрудники ДПС. Попросила своих знакомых фио и фио, которые находились у них в гостях, отвезти к месту где был фио Приехав туда, увидела, что фио сидел в патрульном автомобиле и разговаривал с сотрудником ДПС. О чем они говорили, фио не слышала, так как окна патрульного автомобиля были закрыты.

В судебное заседание была вызвана в качестве свидетеля фио, которая пояснила, что дата она и фио в вечернее время приехали в гости к фио фио в это время дома не было. Через некоторое время фио попросила отвезти её к месту, где сотрудники ДПС остановили фио Приехав на место, фио вышла из автомобиля и прошла в сторону где был патрульный автомобиль. фио сидел с сотрудником ДПС в машине и о чём то разговаривал. фио через непродолжительное время тоже подошла к патрульному автомобилю, но о чем разговаривал фио и сотрудник ДПС не слышала. После этого фио вызвала такси и уехала.

В судебное заседание был вызван старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю фио, составивший административный протокол, который пояснил, что дата он осуществлял свои должностные полномочия и им был остановлен автомобиль марки марка автомобиля Pokker с государственным регистрационном знаком «К 621 ЕН 82». За рулем данного автомобиля находился, как позже было установлено, гражданин фио Также в автомобиле был пассажир. фио и пассажир вышли из автомобиля. Водитель предоставил документы для проверки. Во время проверки документов у него возникли достаточные основания полагать, что фио находится в состоянии опьянения. Попросил его сесть в патрульный автомобиль, что фио и сделал. Соблюдая всю необходимую процедуру, зачитав ему его права и обязанности, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор», однако фио отказался от вышеуказанной процедуры и также отказался проехать в медицинское учреждение. Данный факт фиксировался на видео, от подписи протоколов фио также отказался. После того, когда протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был заполнен, фио выразил своё желание пройти освидетельствование на месте при помощи прибора «Алкотектор», но ему было отказано, в связи с тем, что уже это невозможно, так как протокол об отказе уже составлен и вся процедура зафиксирована на видео.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от дата №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от дата №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Правила), согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель фио дата в время часов находится в состоянии опьянения, поведение не соответствующее обстановке, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата серия 82 ОТ №031231 (л.д.7).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от дата серии 61 АК №617985, фио отказался собственноручно сделать отметку об отказе в графе «Пройти медицинское освидетельствование», а также отказался от подписи протокола.

Отказ фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении зафиксирован на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела (л.д.14).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серия 82АП №132441 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от дата серия 82ОТ №031231 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7), протокол от дата серия 61 АК №617985 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.8), CD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.14), как надлежащие доказательства.

К доводам фио о том, что была нарушена процедура составления протоколов сотрудниками ДПС, суд относится критически и расценивает, как способ уйти от ответственности за совершенное фио правонарушение.

Основание не доверять инспектору ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г.Симферополю старшему лейтенанту полиции Шигапову фио, должностному лицу, представителю органов внутренних дел Российской Федерации, сотруднику полиции, призванному защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, у суда не имеется.

Доказательств предвзятого отношения, личной неприязни и заинтересованности оклеветать фио инспектором ДПС в материалах дела не имеется и суду не предоставлено.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что фио совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, смягчающих и отягчающих обстоятельств не имеется.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что фио следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 10 (десять) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, УИН 18810491211100008570, КБК телефон телефон.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления водительское удостоверение подлежит сдаче в ОГИБДД УМВД России по городу Симферополю (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева 7), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина