**Дело № 05-0084/76/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 05 марта 2021 года город Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В.,

с участием: представителя Лаппо Е.А. Патюкова Э.Е.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

Лаппо \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца: \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, гражданина России,

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

06 января 2021 года в 13 часов 50 минут, находясь на участке автодороги вблизи домовладения 2, по ул. 3-я, в СТ Строитель-К в с. Укромное, Перовского сельского поселения, Симферопольского района, Республики Крым водитель Лаппо Е.А., управлял транспортным средством автомобилем «ЗАЗ 110206», государственный регистрационный номер К872МЕ82, не имея права управления транспортными средствами. Лаппо Е.А. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение окраса кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке. Лаппо Е.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования. Лаппо Е.А. нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения РФ и его действия квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лаппо Е.А. в судебном заседании вину не признал, показал, что намеревался по производственным вопросам поехать в г. Алушта. Показал, что взял автомобиль у соседа без каких-либо письменных разрешений. Подтвердил, что отказался от освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, однако, просил сотрудников ГИБДД проехать в медучреждение. Заявил, что сотрудники ГИБДД путем психологического воздействия принудили его отказаться от этого. Заявил, что сотрудники ГИБДД до составления протокола держали его более часа. В чем заключалось психологическое воздействие не уточнил, пояснил, что это были угрозы поставить на контроль и помешать в получении водительского удостоверения в будущем. Добавил, что полагал о наличии договоренности с сотрудниками ГИБДД, которые заявили ему, что он будет поставлен на контроль в связи с состоянием опьянения и в дальнейшем не сможет получить водительское удостоверение. Подтвердил суду, что не обжаловал действия сотрудников ГИБДД в установленном законом порядке. Подтвердил подписи в материале о его привлечении к административной ответственности. Считает, что сотрудниками ГИБДД были нарушены требования п. 6, 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила).

Заслушав Лаппо Е.А., его представителя Патюкова Э.Е., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнении водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Факт совершения Лаппо Е.А. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из протокола об административном правонарушении 82 АП № \*\*\* от \*\*\*, протокола 82 ОТ № \*\*\* от \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Лаппо Е.А. управлял транспортным средством автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный номер \*\*\*, не имея права управления транспортными средствами при наличии признаков алкогольного опьянения: резкое изменение окраса кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что также следует из его объяснений. Факт управления не отрицал и сам Лаппо Е.А. в суде (л.д. 1, 2, 6); - из протокола 61 АК № \*\*\* от \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование, следует отказ Лаппо Е.А. от прохождения освидетельствования, что он подтвердил на видеозаписи, которую не отрицал в суде (л.д. 3, 15); - из справки ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району следует, что Лаппо Е.А. не получал водительское удостоверение на право управления транспортными средствами. На 06.01.2021 не является лицом подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 10, 12, 13).

Данные, зафиксированные в указанных документах и видеозаписи, Лаппо Е.А. подтвердил суду.

Оснований для признания совершенного Лаппо Е.А. правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Поскольку правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ посягает на безопасность дорожного движения, основными принципами которого является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении оно не может характеризоваться как малозначительное.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Лаппо Е.А., суд не усматривает.

Доводы Лаппо Е.А. о применении к нему психологического воздействия со стороны сотрудников ГИБДД суд расценивает как реализацию права на защиту, исходя из то, что действия экипажа ГИБДД Лаппо Е.А. не обжаловал в установленном законом порядке, а при просмотре видеозаписи в суде нарушений действующего законодательства со стороны сотрудников ГИБДД не установлено. Кроме того, и в протоколе и в объяснении он был не лишен права заявить о желании пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако не сделал этого. Объяснение с отказом от названных действий написал собственноручно. Каких-либо юридически значимых причин не указания на противоправные действия сотрудников ГИБДД в своем объяснении или почему не обжаловал действия сотрудников ГИБДД не привел. Доводы Лаппо Е.А. о том, что ему не был разъяснен порядок освидетельствования на месте, не свидетельствуют о нарушении должностным лицом прав лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку согласно пункту 6 Правил обязанность по информированию водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, демонстрации целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения возникает у должностного лица перед его освидетельствованием, тогда как Лаппо Е.А. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, обязанность сотрудника полиции разъяснить порядок освидетельствования на месте не возникла. Мировой судья не усматривает нарушения п. 11 Правил исходя из того, что Лаппо Е.А., как водитель транспортного средства, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию не направлялся. Доводы Лаппо Е.А. о продолжительном времени задержания до составления протокола о привлечении к административной ответственности не соответствуют данным самого протокола, который Лаппо Е.А. подтвердил суду.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности назначения Лаппо Е.А. наказания в виде ареста, в том числе по медицинским показаниям, не установлено.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание данные о личности нарушителя, а также характер совершенного правонарушения, и полагает возможным определить наказание в виде ареста, ближе к максимальному пределу санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Лаппо Е.А., не имея прав и в состоянии алкогольного опьянения намеревался преодолеть на чужом автомобиле расстояние от г. Симферополя до г. Алушта.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

Лаппо \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 14 (четырнадцать) суток.

Срок наказания Лаппо Евгению Анатольевичу исчислять с момента задержания.

 Исполнение постановления об административном аресте поручить ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Место отбывания наказания Лаппо Евгению Анатольевичу определить специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Симферополю по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко