Дело №05-0178/76/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым Кирюхина Т.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **\*\*\***, **\*\*\***года рождения, уроженца **\*\*\***, зарегистрированного по адресу: **\*\*\***, паспорт гражданина РФ серии **\*\*\***., не работающего, холостого, военнообязанного, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ

установил:

\*\*\* А.С., будучи ранее привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ постановлением № 18810582241112184976 по делу об административном правонарушении, вынесенным 12.11.2024 г. заместителем начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым Семеновым Д.Н.

\*\*\* А.С. 14 февраля 2025 года в 11 часов 18 минут на автодороге Береговое-Бахчисарай 22км+200м, управляя транспортным средством марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак «\*\*\*», в нарушение: п. 1.3, 9.1 (1) приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, допустил выезд на полосу встречного движения, пересек линию горизонтальной дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание \*\*\* А.С. явился, пояснил суду о том, что правонарушение от 08.11.2024 г. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершил не он, в этот день его автомобилем управляла его знакомая Корнилова В.А., а \*\*\* А.С. находился дома. С правонарушением от 14 февраля 2025 года согласен, пояснил что торопился в больницу.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Корнилова В.А. пояснила, что достаточно давно знакома с \*\*\*ым А.С., вместе проживают. Не часто, но пользуется его автомобилем «Шевроле Лачетти». 08.11.2024 года она управляла автомобилем \*\*\*а А.С., а он в это время находился дома. Штраф по правонарушению оплачивал \*\*\* А.С. Предоставить иных доказательств о том, что она управляла автотранспортным средством не может.

Допросив \*\*\*а А.С., свидетеля Корнилову В.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП Российской Федерации обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.4 Правил дорожного движения предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка может быть постоянной или временной. Постоянная разметка имеет белый цвет, кроме линий 1.4, 1.10, 1.17 и 1.26 желтого цвета, временная - оранжевый цвет.

Линию 1.11 разрешается пересекать со стороны прерывистой линии, а также и со стороны сплошной линии, но только при завершении обгона или объезда.

В случаях если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях:

а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1 (1) ПДД РФ);

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД РФ);

в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД РФ);

г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ);

д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ);

е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД РФ);

ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 ПДД РФ);

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, \*\*\* А.С. 14 февраля 2025 года в 11 часов 18 минут на автодороге Береговое-Бахчисарай 22км+200м, управляя транспортным средством марки «Шевроле Лачетти», государственный регистрационный знак «Н 049 ВТ 82», в нарушение: п. 1.3, 9.1 (1) приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, допустил выезд на полосу встречного движения, пересек линию горизонтальной дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, разделяющую потоки противоположных направлений, осуществив указанное нарушение повторно.

Постановлением № 18810582241112184976 по делу об административном правонарушении, вынесенным 12.11.2024 года заместителем начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым, \*\*\* А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, вступившим в законную силу 23.11.2024 года, штраф по постановлению № 18810582241112184976 оплачен \*\*\*ым А.С.

В силу части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи к административной ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства. В соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье. Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Постановление № 18810582241112184976 по делу об административном правонарушении, вынесенное 12.11.2024 года заместителем начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым, \*\*\*ым А.С. в установленный срок не обжаловано и вступило в законную силу, назначенный по указанному постановлению штраф оплачен \*\*\*ым А.С. Следовательно, при таких обстоятельствах, состоявшееся постановление № 18810582241112184976 от 12.11.2024 г., сомнений в своей законности у мирового судьи не вызывает, правовых оснований для пересмотра и переоценки обстоятельств совершенного правонарушения по обозначенному постановлению у мирового судьи не имеется.

Таким образом, факт правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в действиях \*\*\*а А.С. подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, каких-либо данных, свидетельствующих об отсутствии события правонарушения в его действиях, не установлено.

Также, довод \*\*\*а А.С. о том, что в момент совершения правонарушения 14 февраля 2025 года он не управлял транспортным средством, а за рулем автомобиля находилась его сожительница Корнилова В.А., не может быть принят во внимание, так как не является достаточными доказательством нахождения указанного выше транспортного средства в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во владении и пользовании иного лица.

Вместе с тем, по обстоятельствам изложенным выше, правового значения при рассмотрении данного дела вышеобозначенный довод не имеет, учитывая то, что постановление № 18810582241112184976 от 12.11.2024 г., \*\*\*ым А.С. в установленный срок не обжаловано, вступило в законную силу, назначенный по указанному постановлению штраф им оплачен.

Также, мировой судья отмечает, что при составлении поступивших документов, обязательное участие понятых и свидетелей не требуется, что также согласуется с п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, в силу которого, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение № 5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Так, материалы дела содержат схему места совершения административного правонарушения.

Указанное согласуется с судебной практикой, изложенной в постановлении Верховного Суда РФ от 03.07.2020 N 14-АД20-5.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Из ст. 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как указывалось выше, постановление № 18810582241112184976 от 12.11.2024 г. по делу об административном правонарушении вступило в законную силу 23.11.2024 года, штраф оплачен \*\*\*ым А.С. Таким образом, со дня окончания исполнения данного постановления годичный срок не истек.

При таких обстоятельствах в действиях \*\*\*а А.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Вина \*\*\*а А.С. в совершении вменяемого правонарушения подтверждается установленными мировым судьей обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами:

- протоколом 82 КР № 026799 об административном правонарушении от 14 февраля 2025 года, который составлен компетентным должностным лицом в соответствие с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ (л.д.1);

- постановлением № 18810582241112184976 от 12.11.2024 г. по делу об административном правонарушении (л.д.3);

- сведениями из БД ГИБДД-М о правонарушениях \*\*\*а А.С. (л.д.5-8).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 24.5 КоАП РФ, или оснований для прекращения производства по делу - судом не установлено.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (приведено ниже).

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 названного Кодекса, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса) (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Так, в материалах дела имеются сведения о привлечении \*\*\*а А.С. в течение срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеобозначенное, согласуется с судебной практикой, изложенной в постановлении Верховного Суда РФ от 11.12.2019 N 44-АД19-51.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, относящегося к категории правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, следовательно, на жизнь и здоровье его участников, личности виновного, его имущественного положения, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего административную ответственность, обстоятельств - привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также всех обстоятельств дела, мировой судья считает необходимым назначить \*\*\*у А.С. административное наказание в виде лишение права управления транспортными средствами в пределах срока, установленного санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст. ст. 29.9 - 29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

Признать \*\*\*а \*\*\*года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить \*\*\*у А.С., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления водительское удостоверение подлежит сдаче в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина