**Дело № 05-0214/76/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 сентября 2020 года гор. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Голов \*\*\*,\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Голов \*\*\* года \*\*\* возле \*\*\*, управляя транспортным средством \*\*\*, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке), не имея права управления транспортным средством, в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Голов \*\*\* в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого правонарушения признал полностью.

Выслушав Голова \*\*\* оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Голов А.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, достаточным основанием полагать, что Голов \*\*\* находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Голову \*\*\* пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки Голов \*\*\* отказался, сотрудник ГИБДД направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Голов \*\*\* также отказался, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 3).

Факт совершения Головым \*\*\* административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от \*\*\* г. (л.д. 1), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Головым \*\*\* \*\*\* года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* г. (л.д. 2),

- протоколом \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* г. (л.д. 3), согласно которому Голов \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи (л.д. 11);

-объяснениями Голова \*\*\* (л.д.6);

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от \*\*\* года согласно которой Голов \*\*\* водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не получал. (л.д.13).

- видеозаписью, согласно которой Голов \*\*\* был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены его права и обязанности, на вопрос инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на месте остановки ответил отказом, на вопрос инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении так же ответил отказом. (л.д. 14).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Голова \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, судом не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Голов А.А. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения Голова \*\*\* в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

Оснований для назначения Голову \*\*\* административного наказания в виде штрафа судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3,

29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Голова \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента фактического помещения Голова \*\*\* по месту отбывания наказания.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: И.Ю. Бора