№05-0001/77/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, в отношении

Куницына Наримана Эдуардовича, (данные изъяты),

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Куницына Н.Э.,

 и защитника Егорочкина Е.В, действующего в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (далее – «Защитник – Егорочкин Е.В.»),

 УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу серии (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты)года, Куницын Н.Э., (данные изъяты)года в (данные изъяты) час (данные изъяты) мин., управлял транспортным средством – (данные изъяты) ((данные изъяты)), государственный регистрационный знак (данные изъяты) (Далее – «Автомобиль»), по адресу: (данные изъяты) с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Куницыну Н.Э., предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, ч.5 ст.25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании защитнику – Егорочкину Е.В., были разъяснены права согласно ч.5 ст.25.5 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации.

 Куницын Н.Э. судебном заседании вину признал. Показал, что вечером (данные изъяты)употребил (данные изъяты) грамм водки, а в день составления протокола отдыхал утром на пляже в палатке, в связи с чем у него имелись изменения кожных покровов лица. Подтвердил суду, что управлял транспортным средством – (данные изъяты) ((данные изъяты)), государственный регистрационный знак (данные изъяты) и отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так как сомневался в отсутствии у него запаха алкоголя из полости рта, а также отказался от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с тем, что инспектор ДПС ГИБДД ввел его в заблуждение и он не понял, за что на него составили протокол об административном правонарушении. Обращал внимание суда, что сотрудник ДПС ГИБДД не в полной мере разъяснил ему его процессуальные права. Добавил, что при составлении протокола отсутствовали понятые. Указал, что после составленного протокола об административном правонарушении в отношении него поехал с другом – Колесниковым А.И. искать медицинские учреждения в г. (данные изъяты), чтоб пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, однако все медицинские учреждения были закрыты и они поехали в г. (данные изъяты) в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым "Крымский научно-практический центр наркологии", расположенный по адресу: (данные изъяты). Обращал внимание суда, что прошел медицинское освидетельствование на алкоголь (данные изъяты) после (данные изъяты) в вышеуказанном медицинском учреждении, результатом медицинского заключения состояние опьянения не установлено, что подтверждается справкой №(данные изъяты) от (данные изъяты) о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) и актом №(данные изъяты) от (данные изъяты) о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Указал, что лично подписывал все протоколы, а также собственноручно написал «отказ» от освидетельствования. Подтвердил суду, что подписку (л.д.5) о разъяснении ему его процессуальных прав подписывал собственноручно, однако из-за нервозности написал лишь инициалы своей фамилии и имени, а отчество – полностью. Не отрицал тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить его у сотрудников полиции не имеется. Вместе с тем, указал, что действия сотрудников полиции в установленном порядке вышестоящему руководству обжаловал, однако на день судебного заседания ответ им не получен. Также добавил, что у сотрудника ДПС ГИБДД в служебном автомобиле отсутствовал аппарат для прохождения освидетельствования. Кроме того, Куницын Н.Э. подтвердил суду, что все имеющиеся в деле видеозаписи согласовываются между собой.

 В судебном заседании защитник – Егорочкин Е.В. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Куницына Н.Э., на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях последнего. Подтвердил, что действия сотрудников полиции в установленном порядке в уполномоченные органы были обжалованы, однако на день судебного заседания ответ не получен. Указывал, что все протоколы составленные в отношении Куницына Н.Э., последний подписывал под давлением сотрудника ДПС ГИБДД, а точнее-введение в заблуждение. Указывал, что суд нарушил права Куницына Н.Э. вынеся определение о судебном поручении о допросе по месту нахождения инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В., так как ни он ни Куницын Н.Э. не заявляли ходатайство суду о допросе вышеуказанного инспектора, в связи с чем были лишены возможности задать вопросы инспектору. Указывал, что имеющиеся в деле доказательства составлены инспектором ГИБДД, который является заинтересованным лицом и не может выступать в качестве свидетеля,

 В судебном заседании был допрошен свидетель Колесников А.И., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что (данные изъяты)ему позвонил Куницын Н.Э. и рассказал, что последний управлял своим автомобилем и его остановили сотрудники ДПС ГИБДД по адресу: (данные изъяты) км. со стороны п.Курпаты в сторону п.Ливадии и составили протоколы на Куницына Н.Э. за отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также за не выполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем, он подъехал к Куницыну Н.Э. и они поехали искать медицинские учреждения в г. (данные изъяты), чтоб последний прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянение, однако все медицинские учреждения были закрыты и они поехали в г.Симферополь в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым "Крымский научно-практический центр наркологии", расположенный по адресу: (данные изъяты).

 Судом установлено, что 07.02.2024 по поручению мирового судьи судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (определение от (данные изъяты)по делу №05-0001/77/2024) мировым судьей судебного участка №36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. (данные изъяты) старший лейтенант полиции Чалюк Ю.В, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что до описываемых событий с гражданином Куницыным Н.Э., знаком не был, родственных связей с ним не имеет, предвзятое отношение к гр. Куницыну Н.Э. не испытывает. Указал, что работали по служебному заданию, на отработку нетрезвого водителя. У нас был путевой лист. (данные изъяты)Куницын Н.Э. управлял транспортным средством (данные изъяты) ((данные изъяты)) г/н/з (данные изъяты) и он находился за рулем. Добавил, что Куницину Н.Э., под видеозапись были разъяснены права лица привлекаемого к административной ответственности, а также ст. 51 Конституции РФ. Оснований для оговора и неприязненных отношений не было. Основанием для направления Куницына Н.Э., на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужили резкий запах алкоголя из полости рта. Вместе с тем, от Куницына Н.Э. не поступало никаких замечаний, под видеозапись ему были разъяснены права лица привлекаемого к административной ответственности. Куницын Н.Э. не высказывал желания, изложить какие либо замечания, в том числе в письменном виде, такой возможности он не был лишен. На Куницына Н.Э. не оказывалось никакого давления. Куницын Н.Э. делал все записи добровольно, никто его не принуждал и вносил записи об отказе добровольно, что зафиксировано под видеозапись. Видеозапись и материал об административном правонарушении, составленные в отношении Куницына Н.Э, подтверждает наличие объективной стороны правонарушения. Все копии протоколов были выданы Куницыну Н.Э., за них он поставил свою подпись, о том, что Куницын Н.Э. их получил. Куницын Н.Э. в автомобиле находился один. При составлении процессуальных документов Куницын Н.Э. нервничал. Видеозапись применялась и фиксировала все действия, в связи с этим понятые не приглашались. В случае если бы гражданин Куницын Н.Э. изъявил бы такое желание, тогда их бы пригласили для участия. Давление на Куницына Н.Э оказано не было. Со стороны Куницына Н.Э. были предприняты попытки договориться с нами. Мы ему объяснили, что этого не нужно делать. Он начал звонить своим родственникам, чтобы они перевели ему деньги на карту. Мы предупредили его об уголовной ответственности за дачу взятки, чтобы он прекратил такие попытки.

Выслушав Куницына Н.Э., его защитника – Егорочкина Е.В., свидетеля, с учетом допроса по судебному поручению - инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Куницын Н.Э. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом, в соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, вступивших в силу с 1 марта 2023 года (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2х понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Мировым судьей установлено, что (данные изъяты)года в (данные изъяты) час (данные изъяты) мин., водитель Куницын Н.Э. управлял транспортным средством – (данные изъяты) ((данные изъяты)), государственный регистрационный знак (данные изъяты), по адресу: (данные изъяты)км. с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом данные действия (бездействие) Куницына Н.Э. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признаков опьянения у Куницына Н.Э. должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Куницыну Н.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального технического прибора, согласия на прохождение которого последний не выразил (л.д.2, видеозапись – л.д.11).

Согласно пункту 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Куницын Н.Э. должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Куницын Н.Э. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты) и посредством видеозаписи (л.д.2, видеозапись – л.д.11).

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) (л.д.1), с которым Куницын Н.Э. ознакомлен, собственноручно поставил подписи, что подтверждено последним в судебном заседании;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)следует, записанный Куницыным Н.Э. собственноручно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено последним в судебном заседании и на видеозаписи. Данные видеозаписи подтвердили суду как Куницын Н.Э., так и инспектор ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старший лейтенант полиции Чалюк Ю.В. (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №(данные изъяты) от (данные изъяты)следует, что водитель Куницын Н.Э. управлял транспортным средством – (данные изъяты) ((данные изъяты)), государственный регистрационный знак (данные изъяты). Куницын Н.Э. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица (л.д. 3);

- распиской о разъяснении Куницыну Н.Э. его законных прав, а также ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, которую собственноручно подписал последний (л.д.5);

- протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты)от (данные изъяты) (л.д.6);

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте, из которой следует, что Куницын Н.Э. на момент составления протоколов не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 10);

- видеозаписью (л.д.11);

- данными служебного задания нарядов дорожно-патрульной службы на 24 сентября 2023 года, которой установлено что экипаж в составе инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В. и лейтенанта полиции Ислямова Р.С. осуществляли патрулирование в пределах территории, на которой был составлен материал о привлечении к административной ответственности;

- показаниями допрошенного по поручению в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В.

- ответом Заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Крым Мажар Ю.Б. №(данные изъяты)от (данные изъяты).

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Куницыну Н.Э. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Куницына Н.Э., с данным процессуальным документом она была ознакомлена.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты), также составлен в соответствии с требованиями статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)Куницын Н.Э. от проведения медицинского освидетельствования отказался, где в графе «пройти медицинское освидетельствование» имеется его собственноручная надпись: «отказываюсь» и подпись. Кроме того, Куницын Н.Э., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, добровольно записал в протоколе свой отказ от медицинского освидетельствования, при этом возражений, относительно занесенных в протоколы сведений не выразил, такой возможности лишен не был.

Оснований полагать, что в отношении Куницына Н.Э. нарушен порядок отстранения его от управления транспортным средством, у мирового судьи не имеется, так как отстранение Куницына Н.Э. от управления транспортным средством произведено после выявления у водителя признаков опьянения, о чем свидетельствуют находящиеся в материалах дела процессуальные документы.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована в судебном заседании и подтверждает невыполнение Куницына Н.Э. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Куницына Н.Э. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Куницына Н.Э., мировым судьей не установлено, в судебных заседаниях суду не предоставлены и не направлены в адрес суда.

Обстоятельств, и отягчающих ответственность, судом не установлено.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено.

 Кроме того, в адрес суда поступило письмо Заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Крым Мажар Ю.Б. №(данные изъяты)от (данные изъяты)о рассмотрении обращения Куницына Н.Э. ((данные изъяты)от (данные изъяты)) о незаконных действиях должностных лиц ГИБДД при документировании административного правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу. Вместе с тем, в ходе проведенной проверки, нарушения служебной дисциплины и законности в действиях сотрудников УМВД России по г.Ялте не установлены.

Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Куницыным Н.Э. административного правонарушения.

Оснований полагать, что в отношении Куницына Н.Э. нарушен порядок отстранения его от управления транспортным средством, у мирового судьи не имеется, так как отстранение Куницына Н.Э. от управления транспортным средством произведено после выявления у водителя признаков опьянения, о чем свидетельствуют находящиеся в материалах дела процессуальные документы.

Куницын Н.Э. отстранен от управления транспортным средством уполномоченным должностным лицом ГИБДД, об отстранении от управления транспортным средством составлен соответствующий протокол, копия вручена лицу, в отношении которого была применена мера обеспечения по делу об административном правонарушении, что согласуется с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Замечаний по процедуре отстранения от управления транспортным средством не поступало, все процессуальные действия в отношении Куницына Н.Э. были проведены в строгой последовательности, составленные протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Доводы Куницына Н.Э. о не разъяснении процессуальных прав опровергается материалами дела, из которых усматривается, что Куницын Н.Э. присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, в ходе процессуального действия ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, замечаний по содержанию протокола он не указал, что подтверждается видеозаписью, а также отобрана расписка о разъяснении Куницыну Н.Э. законных прав, а также ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, которую собственноручно подписал последний.

Вопреки доводам жалобы, признать, что должностным лицом ГИБДД при совершении процессуальных действий в отношении Куницына Н.Э. допущены влекущие недопустимость составленных при этом документов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований не имеется.

В силу положений п. 7 Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 № 74087) процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Согласно ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование названному лицу на состояние алкогольного опьянения не проводилось по причине отказа Куницына Н.Э. от его прохождения в порядке, установленном указанными выше Правилами, что следует из имеющейся видеозаписи. Таким образом, доводы Куницына Н.Э. и его защитника о нарушении процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются не основательными. Каких-либо замечаний в ходе процессуальных действий он не представил, о нарушении порядка их проведения не заявлял.

В рассматриваемом случае для фиксации совершения процессуальных действий по отстранению Куницына Н.Э. от управления транспортным средством и направлению его для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения применялась видеозапись (л.д. 11). Данная видеозапись фиксирует процедуры отстранения Куницына Н.Э. от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предложения пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. В силу правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости, суд учитывает ее непрерывность, полноту (обеспечивающую, в том числе, визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудио фиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ). Видеозапись (л.д.11), представленная в материалы дела, не противоречит вышеуказанным требованиям, и является достоверным и допустимым доказательством по делу. Отсутствие в материалах дела полной длительности видеозаписи факта составления инспектором протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управления Куницына Н.Э., не является основанием для отмены судебных постановлений. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения. Факт управления транспортным средством подтвержден самим Куницыным Н.Э. на видеозаписи, а также в судебном заседании.

Порядок ведения видеосъемки, так же как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, судом не выявлено. Оснований усомниться в правильности такой оценки не имеется.

Данная видеозапись в соответствии со статьей 26.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является вещественным доказательством по делу, была исследована мировым судьей и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами.

Таким образом, порядок принятия в отношении Куницына Н.Э. обеспечительных мер нарушен не был.

Принимая во внимание изложенной, факт наличия у Куницына Н.Э. признаков опьянения сомнений не вызывает, в связи с чем у сотрудника полиции имелись правовые основания для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований не доверять показаниям старшего инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В., допрошенного 07.02.2024 мировым судьей судебного участка №36 Джанкойского судебного района , протоколу об административном правонарушении, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется, поскольку они согласуются между собой.

Довод Куницына Н.Э. о том, что последний был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД, следовательно отказался и подписал все протоколы, мировой судья не принимает во внимание, поскольку полностью опровергается видеозаписью.

Факт отказа Куницына Н.Э. от прохождения медицинского освидетельствования подтвержден материалами видеозаписи.

Доводы Куницына Н.Э. о том, что он после составления протоколов понял, что был трезв и не находился в состоянии опьянения мировой судья расценивает, как способ избежать административной ответственности, исходя из того, что объективная сторона правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ заключается в отказе от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении и не связана с наличием или отсутствием состояния опьянения.

Также суд принимает во внимание, что для прохождения медицинского освидетельствования Куницын Н.Э. прибыл в медицинское учреждение – ГБУЗ РК «Крымский Научно – практический центр наркологии» по адресу: (данные изъяты), (данные изъяты)года только в (данные изъяты) час. (данные изъяты) мин., то есть по истечении более 4 часов после предъявления ему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, наличие указанного акта не ставит под сомнение законность и обоснованность требования сотрудника полиции о направлении Куницына Н.Э. на медицинское освидетельствование, поскольку наличие у того внешних признаков опьянения, выявленных непосредственно инспектором ДПС ГИБДД, является достаточным основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника Егорочкина Е.В. о том, что имеющиеся в деле доказательства составлены инспектором ГИБДД, который является заинтересованным лицом и не может выступать в качестве свидетеля, не заслуживает внимания. В качестве доказательства могут быть приняты показания свидетеля. В соответствии с ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности допрошенного инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В и о недопустимости его показаний в качестве доказательства. Каких-либо сведений, объективно свидетельствующих о заинтересованности названного свидетеля, надзорная жалоба также не содержит. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе, к такому выводу не приводит.

Довод защитника Егорочкина Е.В. о том, что суд нарушил права Куницына Н.Э. вынеся определение о судебном поручении о допросе по месту нахождения инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В., так как ни он ни Куницын Н.Э. не заявляли ходатайство суду о допросе вышеуказанного инспектора, в связи с чем были лишены возможности задать вопросы инспектору, не заслуживает внимания, так как в судебные заседания назначенные на (данные изъяты)и (данные изъяты)инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Ялте – старший лейтенант полиции Чалюк Ю.В. не явился. Согласно поступившего в адрес судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым ответа заместителя командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Ялте старшего лейтенанта полиции Нафеева Н.М . обеспечить явку инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Ялте – старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В. не предоставляется возможным, на основании приказа №(данные изъяты) л/с от (данные изъяты)последний направлен в командировку. Согласно ч.ч.1,2 ст.26.9 КоАП РФ, для получения доказательств по делу об административном правонарушении должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе направлять запросы в соответствующие территориальные органы либо поручить совершение отдельных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, должностному лицу соответствующего территориального органа. Поручение либо запрос по делу об административном правонарушении подлежит исполнению не позднее чем в пятидневный срок со дня получения указанного поручения либо запроса.В соответствии со ст.26.10 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. В связи с необходимостью объективного, полного, всестороннего рассмотрения дела об административном правонарушении, суд считает правомерным вынесение определение о поручении допроса инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Ялте – старшего лейтенанта полиции Чалюка Ю.В. по месту нахождения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Куницыным Н.Э. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, полагает возможным определить как основное наказание в пределе санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Куницына Наримана Эдуардовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялта) БИК 013510002, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН: 9103000760, КПП: 910301001, ОКАТО: 35729000, ОКТМО: 35729000, КБК 188 1160 1123 0100 011 40. Назначение: постановление №05-0001/77/2024, в отношении Куницына Наримана Эдуардовича.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать документы (все имеющиеся у него водительские удостоверения), предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Куницына Наримана Эдуардовича водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья К.С. Шевчук