Дело № 05-0009/77/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес (адрес) фио,

при секретаре фио

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время часов на адрес адрес фио, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион с признаками опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 «Драгер» и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении фио дата в время часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил фио права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что действительно дата он управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион из адрес в адрес, в адрес был остановлен сотрудниками ГИБДД. В его машине находилась жена и двое малолетних детей. Поскольку дети были не пристегнуты в автокреслах, за данное нарушение был составлен административный протокол в отношении него. Кроме того, инспектор ДПС предложил ему пройти освидетельствования лишь в медицинском учреждении, однако пройти освидетельствования на месте остановки с применением Alkotest ему инспектор ДПС не предлагал. Поскольку в машине находились дети, он от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, так как для этого необходимо было ехать в адрес. В своих письменных объяснениях он написал о том, что он отказывается пройти освидетельствование на месте остановки и в медицинском учреждении, а также то, что не имеет претензий к сотрудникам ГИДББ, потому что так ему сказал написать инспектор ДПС.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании фио дал показания о том, что дата примерно в 16 часов в адрес в его присутствии водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Ранее фио он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании фио дала показания о том, что дата примерно в 16 часов в адрес в ее присутствии водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Ранее фио она не знала, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата он находился на автодороге вблизи адрес при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения. дата примерно в 16-00 часов было остановлено транспортное средство Тoyota Vitz, государственный регистрационный знак номер регион, в отношении водителя фио был составлен административный протокол по ч.3 ст. 12.13 КоАП РФ, у водителя фио имелись признаки опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). В связи с чем в отношении него был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством. Ему было предложено пройти освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки при помощи специального технического средства Alkotest 6810 «Драгер», а также пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако фио в присутствии двух понятых отказался, в связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. В административном протоколе в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» фио указал, что он согласен. Кроме того, фио собственноручно написал письменные объяснения, в которых он указал, что отказывается от прохождения освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении, претензий к сотрудникам ГИБДД он не имеет. Никакого давления на фио при составлении административного материала никто не оказывал. Ранее фио он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении фио, заслушав объяснения фио, допросив в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, прихожу к выводу, что в действиях фио имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч 1 ст. 12.26 КоАП РФ является невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения фио указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ номер от дата, в котором изложены обстоятельства совершения фио административного правонарушения, а именно не выполнение фио законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 «Драгер» и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 AM номер от дата, согласно которого фио управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион с признаками опьянения, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА номер от дата, согласно которого у фио имелись признаки опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), однако освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от проведения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 (л.д.3);

- протоколом серии 61 АК номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которого фио при наличии признаков опьянения (покраснение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- письменными объяснениями фио от дата, согласно которых дата он управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион из адрес в адрес, был остановлен сотрудниками ГИБДД. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении он отказался. Претензий к сотрудникам ГИБДД не имеет. Объяснения написаны фио собственноручно (л.д.5);

- письменными объяснениями понятого фио от дата, согласно которых дата в ее присутствии водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении (л.д.6);

- письменными объяснениями понятого фио от дата, согласно которых дата в его присутствии водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении (л.д.7).

Приведенные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Доводы фио о том, что ему было предложено пройти освидетельствования лишь в медицинском учреждении, однако пройти освидетельствование на месте остановки с применением Alkotest ему инспектор ДПС не предлагал, не нашли своего подтверждения и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами и показаниями фио и фио, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей.

Доводы фио о том, что он написал в письменных объяснениях именно так как ему сказал инспектор ДПС, а именно, что он отказывается от прохождения освидетельствования и не имеет претензий к сотрудникам ГИБДД являются несостоятельными и голословными, поскольку они какими-либо объективными доказательствами не подтверждены. При этом, фио является взрослым, вменяемым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, следовательно, должен понимать и осознавать значение и последствия совершаемых им действий.

Мировой судья считает, что фио не был лишен возможности выразить свое несогласие с вменяемым ему административным правонарушением, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Кроме того, фио в письменных объяснениях собственноручно указал, что отказывается от прохождения освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении, претензий к сотрудникам ГИБДД он не имеет.

В связи с чем, суд принимает во внимание первично собранные доказательства по делу, достоверность которых с учетом их совокупности не вызывает сомнений.

Оснований не доверять показаниям фио и фио, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, а также показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в привлечении фио к административной ответственности не имеется.

Оценивая показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

Оценив представленные доказательства по делу на основании ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу, что виновность фио в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио в ходе рассмотрения дела не установлено.

С учетом характера совершенного фио административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 23.1, главой 29 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Предупредить фио об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить фио о том, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-31 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), ИНН номер, КПП номер, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК номер номер, БИК номер, ОКТМО номер, УИН 18810491172700000292.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено дата.

Мировой судья фио
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