**Дело № 05-0021/77/2022**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 марта 2022 года город Симферополь

И. о. мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

изъято, изъято года рождения, урож.: изъято, зарегистрирован: Респ изъято, фактически проживает: изъято, со слов не работающего,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л :**

изъято в изъято., находясь на участке автодороги вблизи домовладения № изъято, водитель Калитинец Ю.В. управлял транспортным средством «Мазда 3» государственный регистрационный номер изъято. Калитинец Ю.В. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. Калитинец Ю.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Калитинец Ю.В. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Калитинец Ю.В. вину признал частично. Подтвердил, что отказался от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении. Показал, что сотрудники ГИБДД, не останавливали его автомобиль. Уточнил, что сам остановился у магазина, а сразу за ним рядом остановилась патрульная машина. Вышедший сотрудник полиции, предложил ему пройти освидетельствование на месте. Добавил, что на месте продул прибор. Уточнил, что приборы для проверки наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе находились в багажнике патрульного автомобиля. Заявил, что прибор показал какие-то данные, в связи с чем, он отказался от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении. Подтвердил добровольность подписания процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, не указал мировому судье о наличии у сотрудников ГИБДД неприязненных отношений к нему или оснований его оговорить. Не отрицал, что имел возможность написать в объяснении к протоколу об этих нарушениях в действиях сотрудников ГИБДД или обжаловать их действия в установленном порядке.

Заслушав Калитинец Ю.В., его защитника изъято., лицо, составившее протокол об административном правонарушении изъято., свидетеля изъято., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Калитинец Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Калитинец Ю.В. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении изъято., следует, что при обстоятельствах, изложенных в материале о привлечении к административной ответственности, Калитинец Ю.В. был остановлен. Уточнил, что патрулирование осуществлял в пределах заданного его экипажу маршрута и во время дежурства. Подтвердил, что на служебном автомобиле они развернулись и подъехали к остановившемуся возле магазина автомобилю, которым управлял Калитинец Ю.В. Добавил, что в связи с наличием признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, он принял решение об освидетельствовании водителя на месте остановки. Добавил, что Калитинец Ю.В. было предложено прийти освидетельствование на месте или в медицинском учреждении, на что был получен отказ. Изложенные действия Калитинец Ю.В. были основанием для составления в его отношении настоящего материала о привлечении к административной ответственности. Отрицал наличие двух приборов для освидетельствования на месте остановки в патрульном автомобиле, а также факт продутия прибора лицом, привлекаемом к административной ответственности;

- из показаний допрошенного в качестве свидетеля изъято., являющегося соседом Калитинец Ю.В. следует, что он, проезжая мимо магазина, видел, как Калитинец Ю.В. стоял у багажника патрульного автомобиля ГИБДД и у него в руках был прибор темного цвета. С учетом скорости его автомобиля (30-40 км/час) и расстояния (10-15 м) от места события более подробно пояснить обстоятельства оформления материала о привлечении к административной ответственности не смог. Также не описал прибор, который видел в руках у Калитинец Ю.В.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от изъято: - об административном правонарушении изъято об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Калитинец Ю.В. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный номер изъято при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 1, 3); - из протокола изъято от изъято о направлении Калитинец Ю.В. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено данными рапорта и видеозаписи (л.д. 8, 4, 12); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Калитинец Ю.В. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9-11). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Калитинец Ю.В. подтвердил суду.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Калитинец Ю.В. является частичное признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Калитинец Ю.В. о том, что сотрудники полиции не остановили его, а подошли, когда он вышел из автомобиля, мировой судья расценивает, как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение и не имеют правового значения. Право на обращение к участникам дорожного движения у сотрудников ГИБДД прямо предусмотрено их властными полномочиями, определенными действующим законодательством и ведомственными инструкциями. Аналогичным образом мировой судья расценивает доводы Калитинец Ю.В., а также показания свидетеля Короваева А.В. о том, что он продувал прибор для контроля алкоголя в выдыхаемом воздухе, поскольку указанное действе процессуально не зафиксировано, а он был не лишен возможности указать об этом в объяснении к материалу о привлечении к административной ответственности и обжаловать действия экипажа ГИБДД. Довод о том, что протокол об административном правонарушении составлен не уполномоченным на то лицом, вне маршрута патрулирования подлежит отклонению, поскольку процессуальный порядок составления материала по делу об административном правонарушении в отношении Калитинец Ю.В. инспектором ДПС не нарушен, протокол составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с приведением в нем необходимых данных о лице, составившем протокол, сведений о правонарушителе, времени, месте и событии правонарушения, в том числе сведений об обстоятельствах совершения правонарушения. Названный кодекс не ставит полномочия по составлению протокола об административном правонарушении в зависимость от маршрута патрулирования экипажа ДПС.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Калитинец Ю.В. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в медиане санкции статьи, исходя из того, что Калитинец Ю.В. умышленно грубо нарушая ПДД РФ управлял автомобилем у магазина, где возможно большое скопление людей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

изъято признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКР 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000 КБК: 188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491226000000237.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CC6EpA43G) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518C369pA42G) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4BG) и [4 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4DG), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0961ApC4AG) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A6901BpC4CG) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко