**Дело № 05-0058/77/2023**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 марта 2023 года город Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

ФИО, ИЗЪЯТО г.р., урож.: г. ИЗЪЯТО, адрес регистраци: ИЗЪЯТО данные паспорта: серия ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО, выдан ИЗЪЯТО,., ИЗЪЯТО о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

ИЗЪЯТО мин., находясь около дома ИЗЪЯТО, водитель Мяснянкин В.Н. управлял транспортным средством ИЗЪЯТО, государственный регистрационный номер ИЗЪЯТО. Мяснянкин В.Н. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. Мяснянкин В.Н. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Мяснянкина В.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мяснянкин В.Н. в судебном заседании вину не признал и заявил, что был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД, поскольку не был извещен о последствиях отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Добавил, что сотрудник ГИБДД не разъяснял порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, получения результатов, а также его право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случае несогласия с ним. Указывает, что при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, понятые отсутствовали, а видеозапись указанного процессуального действия хотя и велась, но отсутствует в материалах дела. Настаивал, что инспектор не проинформировал его об отстранении от управления транспортным средством. Указал, что ему не были представлены данные о ежегодной поверке на измерительный прибор (алкотестер) и целостность клейма поверителя на приборе. Настаивал, что инспектор ДПС ГИБДД права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснил не в полном объеме. Не отрицал добровольность подписания всех процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, а также объяснения в протоколе об административном правонарушении. Согласился, что замечаний к указанным документам при их составлении не имел. Заявил, что о факте употребления пива перед управлением автомобилем сделал по указанию сотрудников ГИБДД, чтобы те не забрали автомобиль. Обратил внимание на то, что процессуальные документы составлены не в хронологическом порядке, в частности, предложение о прохождении медицинского освидетельствования, было сделано до составления протокола об административном правонарушении. Отрицал наличие оснований его оговорить у сотрудника ГИБДД.

Заслушав Мяснянкина В.Н. и его представителя Патюкова Э.Е. исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта (л.д. 3, 4). Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Мяснянкиным В.Н. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Идрисова И.Г., следует, что он в составе экипажа на служебном автомобиле осуществлял патрулирование в пределах определенного маршрута. Подтвердил, что неприязненных отношений или оснований оговорить Мяснянкина В.Н., у него нет. Настаивал, что процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления материала о привлечении к административной ответственности проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Некоторые несоответствия во времени в протоколах в материале о привлечении к административной ответственности, пояснил возможными не соответствиями в установках в мобильном телефоне, на который проводилась видеосъёмка. Добавил, что хотя видеозапись не содержит данных о составлении протокола об административном правонарушении, иных материалов о привлечении к административной ответственности, однако в ней присутствуют все элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указал, что Мяснянкин В.Н., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, был не лишен возможности изложить свое объяснение в другой редакции или дать его на отдельном бланке в произвольной форме. Отсутствие видеозаписи отстранения Мяснянкина В.Н. от управления автомобилем объяснил техническими причинами и добавил, что факт ведения видеозаписи не отрицался самим Мяснянкиным В.Н., что нашло свое подтверждение в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Исследованными мировым судьей доказательствами по делу:

- из протоколов от 05.02.2023: - об административном правонарушении 82 АП № 184366; - 82 ОТ № 048062 об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Мяснянкин В.Н. управлял транспортным средством «ИЗЪЯТО», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО». Мяснянкин В.Н. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, (л.д. 1, 3, 4); - из протокола 61 АК №624779 от 05.02.2023 о направлении Мяснянкина В.Н. на медицинское освидетельствование, следует записанный им собственноручно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено его объяснением в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи (л.д. 1, 4, 11); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Мяснянкин В.Н. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 8). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мяснянкину В.Н., мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Мяснянкина В.Н. о том, что ему не были разъяснены порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения результатов, а также его право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случае несогласия с ним мировой судья расценивает, как способ избежать ответственности, поскольку эти доводы опровергаются данными видеозаписи, в ходе которой сотрудники полиции разъяснили ему порядок освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении. Также ему были разъяснены правовые последствия отказа от освидетельствования в соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях РФ (л.д. 5). Доводы Мяснянкина В.Н. о том, что он не знал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, являются несостоятельными, поскольку он как водитель, допущенный к управлению транспортным средством, обязан знать Правила дорожного движения. Заявление Мяснянкина В.Н. о самооговоре в части употребления пива с целью избежать постановки автомобиля на штрафплощадку, мировой судья также расценивает, как способ уклониться от административной ответственности, поскольку объективная сторона инкриминируемого ему правонарушения заключается в отказе от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении. При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит; в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Мяснянкиным В.Н. административного правонарушения, не имеется. Доводы Мяснянкина В.Н. на незначительные расхождения во времени при оформлении процессуальных документов не влияют на вывод о наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения. Также мировой судья не принимает доводы Мяснянкина В.Н. о том, что права предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ были разъяснены не в полном объёме, поскольку кроме устного провозглашения прав, текст статьи был предоставлен ему на ознакомление в письменном виде, с которыми Мяснянкин В.Н. ознакомился, о чём свидетельствует его подпись (л.д. 5). Протокол об административном правонарушении и иные документы составлены должностным лицом в соответствии с требованиями действующего законодательства, ходатайства или замечания на протоколы со стороны Мяснянкина В.Н. не предъявлялись, а сам он не отрицал факт ведения видеозаписи, в том числе и факта отстранения его от управления транспортным средством. Возражения о том, что инспектор не проинформировал Мяснянкина В.Н. об отстранении от управления транспортным средством мировой судья также расценивает, как реализацию права на защиту, исходя из того что он добровольно осознанно ознакомился с протоколом об отстранении от управления транспортным средством и подписал его. Доводы Мяснянкина В.Н. о том, что не были предъявлены свидетельства о ежегодной поверке измерительного прибора (алкотестера) и целостность клейма поверителя на приборе, мировой судья не принимает во внимание, поскольку ему инкриминируется совершение административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что объективная сторона вменяемого Мяснянкину В.Н. правонарушения выражается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Видеозапись, имеющая в материалах дела, является последовательной, полной, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и со временем совершения административного правонарушения и полностью согласуется с диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Мяснянкиным В.Н. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное наказание в пределе санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

ИЗЪЯТО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000, КБК: 188 116 01123 01 0001 140, УИН: 18810491236000001003.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко