**Дело № 05-0072/77/2023**

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2023 года город Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

ФИО, ИЗЪЯТО г.р., урож.: г. ИЗЪЯТО, адрес регистрации и проживания: ИЗЪЯТО ИЗЪЯТОо привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

**у с т а н о в и л :**

ИЗЪЯТО мин., на участке ИЗЪЯТО а/д граница с ИЗЪЯТО вблизи села ИЗЪЯТО, водитель Голуб В.Б. управлял транспортным средством «ИЗЪЯТО», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО». Голуб В.Б не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение кожных покровов лица. Голуб В.Б отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Голуб В.Б не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Голуб В.Б в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, проявил заинтересованность в рассмотрении дела путем представления своих интересов (л.д. 21-22).

Представитель по доверенности Голуб В.Б. – Боршош Ю.В. в судебном заседании пояснил, что легальных оснований для остановки водителя Голуб В.Б. у сотрудников полиции не имелось, а указанные в протоколе об административном правонарушении являются надуманными. Не отрицал тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить в его отношении у сотрудников полиции не имеется. Подтвердил, что действия сотрудников полиции в установленном порядке вышестоящему руководству ни он ни его доверитель не обжаловали. Полагает, что сотрудники полиции осуществили остановку его автомобиля вне пределов маршрута определённого им в патрулирование. Представил мировому судье документы, свидетельствующие о том, что его доверитель в день остановки был трезв (л.д. 42-45).

Заслушав представителя по доверенности Голуб В.Б. – Боршош Ю.В. исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Голуб В.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Голуб В.Б. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного сотрудника ГИБДД Кулиш К.Н., являющегося одним из членов экипажа автомобиля ДПС, остановившего Голуб В.Б. следует, что каких-либо неприязненных отношений или оснований оговорить в отношении лица привлекаемого к административной ответственности ни у него ни у инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции Саакяна Ф.Р. не было. Пояснил, что присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, а также иных материалов дела. Указал, что каких-либо нарушений порядка составления материала о привлечении к административной ответственности Голуб В.Б., с их стороны, не было. Видеозапись и материал об административном правонарушении полностью подтверждает наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях. Подтвердил, что все записи и подписи в материале об админ. правонарушении Голуб В.Б. сделал добровольно. Также подтвердил добровольность записи об отказе Голуб В.Б. от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении. Добавил, что остановка автомобиля была произведена в пределах определенного его экипажу в патрулирование.

 Доказательствами, исследованными мировым судьей в судебном заседании:

- из протоколов: об административном правонарушении 82 АП № 184390 от 14.02.2023, протокола 82 ОТ № 045200 от 14.02.2023 об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Голуб В.Б управлял транспортным средством «ИЗЪЯТО», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО». Голуб В.Б. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 1, 3); - из протокола 61 АК №620855 от 14.02.2023 о направлении Голуб В.Б. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено из объяснений и на видеозаписи. Данные видеозаписи подтвердили суду как представитель Голуб Б.В., так и сотрудник ГИБДД Кулиш К.Н. (л.д. 4, 9); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Голуб В.Б. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6). Данными постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 14 февраля 2023 года установлено, что экипаж в составе Симонян Ф.Р. и Кулиш К.Н. осуществлял патрулирование в пределах территории, на которой был составлен материал о привлечении к административной ответственности (л.д. 35-41). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Голуб В.Б. о том, что он был трезв и оснований для его остановки у экипажа ГИБДД не имелось мировой судья расценивает, как способ избежать административной ответственности, исходя из того, что объективная сторона правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об админ. правонарушениях заключается в отказе от свидетельствования. Также мировой судья расценивает доводы Голуб В.Б. о том, что его остановка и отстранение от управления автомобилем произведена вне пределов маршрута патрулирования экипажа ГИБДД его остановившего, поскольку правомерность их действий подтверждается постовой ведомостью (л.д. 35-41). Также мировой судья принимает во внимание, что Голуб В.Б. был не лишён возможности обжаловать действия сотрудников ГИБДД в установленном законом порядке, однако не сделал этого. Доводы представителя Голуб В.Б. о том, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения мировой судья расценивает аналогичным образом исходя из того, что объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении, и не связана с наличием или отсутствием состояния опьянения (л.д. 42-45).

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Голуб В.Б. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное наказание в пределах санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л :**

ИЗЪЯТО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000, КБК: 188 116 01123 01 0001 140, УИН: 18810491236000001338.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко