Дело № 05-0101/77/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2022 года город Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт серии \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по части 26 [статьи](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

29.03.2022 на рассмотрение в судебный участок № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступил протокол б/н об административном правонарушении, составленный 14.03.2022 года в отношении ФИО, согласно которому ФИО не выполнил в срок до 11.02.2022, включительно, требования предписания № \*\* от 28.10.2021 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, выданного консультантом отдела надзора за использованием земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель должностное лицо, чем 12.02.2022 в 00-01 часов совершил правонарушение, предусмотренное ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание ФИО не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

В судебное заседание защитник ФИО - ФИО действующий на основании доверенности 82 \*\*\* от 17.09.20\*\*, не явился, в письменном заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В письменном ходатайстве не согласился с составленным в отношении ФИО протоколом по ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по тем основаниям, что ФИО были предприняты меры в целях устранения данного нарушения, а именно, ФИО 11.11.2021 обратился в администрацию Укромненского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым по вопросу разрешения на разработку документации по планировке территории в составе проекта территории и проекта межевания территории, в границах которой расположен также земельный участок по ул. \*\*\* в с. Укромное, с кадастровым номером \*\*\*. Указанная документация согласно ответа главы администрации Укромненскоого сельского поселения за их. № \*\*\* от 08.12.2021 направлена для ее утверждения в администрацию Симферопольского района Республики Крым. Совокупность доказательств по делу об административном правонарушении свидетельствует об отсутствии вины ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ. Производство по делу об административном правонарушении просил прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действия ФИО состава административного правонарушения.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении ФИО, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из названной [нормы](consultantplus://offline/ref=477BDE0DF0D7A955FCEF0E7CB0BAF15E4BA236F86CEB43C39314DAF0A880665716A924662DDCAE817ADCE48FFD56C7F04FC0D69626EBXAO) права следует прямое указание на то, что предписание должно отвечать условию законности.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состоит в повторном в течение года невыполнении в установленный срок законного предписания федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Положениями п.п. 5 п. 5 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должностные лица органов государственного земельного надзора имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений земельного законодательства, а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки.

28.10.2021 консультантом отдела надзора за использованием земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель должностное лицо. проведена проверка в отношении ФИО относительно соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка муниципальной собственности площадью \*\*\* кв.м, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, \*\*\* примыкающий к земельному участку с кадастровым номером \*\*\*, посредством размещения объекта капитального строительства с западной стороны, ограждения металлическим забором без соответствующих прав.

По результатам указанной проверки консультантом отдела надзора за использованием земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель должностное лицо 28.10.2021 ФИО выдано предписание №\*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, а именно, в срок до 11.02.2022, путем оформления прав по использованию земельного участка площадью \*\*\* кв.м, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, ул. \*\*\* с кадастровым номером \*\*\* в соответствии с законодательством Российской Федерации либо его освобождением, или иными способами, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

28.02.2022 в ходе инспекционного визита установлено, что в срок до 11.02.2022 предписание № \*\* от 28.10.2021 ФИО не выполнено.

По данному факту в отношении ФИО составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С целью устранения выявленного нарушения ФИО 11.11.2021 обратился в администрацию Укромненского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым по вопросу разрешения на разработку документации по планировке территории в составе проекта территории и проекта межевания территории, в границах которой расположен также земельный участок по ул. \*\*\* в с. Укромное, с кадастровым номером \*\*\*. Указанная документация согласно ответа главы администрации Укромненского сельского поселения за их. № \*\*\* от 08.12.2021 направлена для ее утверждения в администрацию Симферопольского района Республики Крым.

Предписание как документ, содержащий властные указания, то есть являющийся мерой государственного принуждения и направленный на устранение выявленных нарушений, должно отвечать принципу правовой определенности и содержать четкие указания на конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения; исполнимость предписания является одним из элементов его законности. Предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или наступления определенных событий, не может быть признано исполнимым.

Из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в [Определении](consultantplus://offline/ref=D58590D9BAA30FF5594175798E5DDC734DB042AA4DD9EB4167A5BDF1F570749B275C7167C502758EEBD953BDFCjBcEO) от 22 мая 2017 года N 309-КГ17-4669 следует, что требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Как следует из материалов дела, ФИО были предприняты меры для своевременного исполнения предписания № \*\*\* от 28.10.2021.

Тот факт, что на момент проведения инспекционного визита по факту исполнения предписания № \*\*\* от 28.10.2021 документация по планировке территории в составе проекта территории и проекта межевания территории, в границах которой расположен также земельный участок по ул. \*\*\* в с. Укромное, с кадастровым номером \*\*\* не утверждена, не может свидетельствовать о наличии в действиях ФИО состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что процедура оформления права на использование земельного участка носит не односторонний характер со стороны заявителя, в свою очередь \*\*\* предпринимались меры, связанные с оформлением прав на земельный участок с кадастровыми номером \*\*\*, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, ул. \*\*\*.

Таким образом, неисполнение ФИО в установленный срок предписания № \*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от 28.10.2021 произошло по независящим от него обстоятельствам, при этом, должностным лицом при оценке достаточности принятых мер ФИО не выяснены все обстоятельства, не учтены особенности оформления земельного участка, на котором расположены объекты недвижимого имущества с кадастровыми номерами \*\*\*.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [частью 1 статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=69EE312975972E6A5B7025F9B76BDB86E06AED85F8854566D818AB4C4714DBC057B067CC6B79x8n2O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела не истек.

В силу требований ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения закреплены в [пункте 13](consultantplus://offline/ref=F7E112B9B987E44AE6223959ECA6B506743DED0EEF3DC2F8E8A969EC46C09EB6C8132DCFFE0C7586565D97D3E5DC41A48683E49F052B8FE7G0xEH) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=F7E112B9B987E44AE622344AF9A6B5067638EC09E23BC2F8E8A969EC46C09EB6C8132DCFFE0C7581535D97D3E5DC41A48683E49F052B8FE7G0xEH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ФИО подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ФИО - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова