Дело № 05-0179/77/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 августа 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

ООО «ПриборАвтоматика», ИНН 8903029291, ОГРН 1098903000460, юридический адрес: 603124, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Вторчермета, д.1, офис 100Ц,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в период времени с 12-00 часов до 12-40 часов по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Строгоновка, ул. Озенбаш, дом ООО «ПриборАвтоматика» совершило незаконные предложение и передачу в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением при следующих обстоятельствах.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «ПриборАвтоматика» (далее по тексту - ООО «ПриборАвтоматика») с дата зарегистрировано в качестве юридического лица (ОГРН), юридический адрес общества:, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Вторчермета, д. , офис.

Согласно Уставу ООО «ПриборАвтоматика», утвержденному протоколом общего собрания участников общества от дата, для осуществления целей извлечения прибыли на вложенный капитал в интересах участников общества, общество предусматривает, в частности, деятельность в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее по тексту - ООО «ВО «Технопромэкспорт»), в качестве заказчика и ООО «ПриборАвтоматика» в качестве исполнителя дата заключен договор № 5401200267 (далее - Договор) на оказание услуг по поверке и паспортизации средств измерений в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение № 1 к настоящему Договору).

В соответствии с п. 1.4 Технического задания на «Оказание услуг по метрологическому обеспечению и паспортизации средств измерений Таврической ТЭС», являющегося Приложением № 1 к договору от дата № догоора, «Наименование услуг», ООО «ПриборАвтоматика» обеспечивает проведение комплекса операций по предповерочной подготовке, поверке, калибровке средств измерений и комплексов автоматизированных измерительно-управляющих, согласно графикам поверки и калибровки средств измерений и комплексов Таврической ТЭС.

При нарушении сроков оказания услуг, Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 10% от стоимости настоящего Договора за каждый день просрочки (п. 4.2 Договора).

Приказом директора филиала ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» в г. Симферополе от дата № 77-сп/сф фио, переведен на должность руководителя службы метрологии производственно­-технического отдела филиала ООО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» в г. Симферополе (далее - филиал ООО «ВО «Технопромэкспорт).

В соответствии с п.п. 3, 7, 8, 9 ч. 2 должностной инструкции, утвержденной директором филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт», в трудовые функции фио входит контроль выполнения технической политики по вопросам метрологии, организация поверки, калибровки средств измерений и измерительных каналов, метрологических услуг в сторонних организациях, подготовка и организация заключения договоров на выполнение работ по калибровке, поверке со специализированными организациями, контролировать условия выполнения договорных обязательств сторонними организациями, осуществление надзора за состоянием и применением средств измерений.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ учредителем ООО «ВО «Технопромэкспорт» является государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех», с размером доли капитала 99,998%.

Приказом генерального директора ООО «ПриборАвтоматика» от 07.02.2020 № 004.3/МС-2020 на должность главного инженера ООО «ПриборАвтоматика» назначен фио, дата ООО «ПриборАвтоматика» в лице генерального директора фио с фио заключен трудовой договор № 00025.

В силу п. 2.2,2.10 должностной инструкции главного инженера фио, утвержденной дата, последний руководит разработкой мероприятий по реконструкции и модернизации организации, предотвращению вредного воздействия производства на окружающую среду, бережному использованию природных ресурсов, созданию безопасны условий труда и повышению технической культуры производства; выполняет поверку и калибровку средств измерений в соответствии с областью аккредитации Общества и аттестации на право поверки средств измерений, руководствуясь действующей документацией системы менеджмента качества и относя себя, в момент проведения поверки и калибровки средств измерений, к отделу лаборатории по видам измерений под руководством начальника лаборатории отдела метрологии города фактического проведения работ. Главный инженер подчиняется непосредственно генеральному директору Общества (п.1.4 должностной инструкции).

дата ООО «ПриборАвтоматика» заключило с фио агентский договор № 01/10-2020, согласно которому фио принимает на себя обязательства оказывать содействие продвижению услуг ООО «ПриборАвтоматика» с использованием рекламных и ознакомительных материалов, сопровождать заключенные договора с клиентами до полного их исполнения.

дата примерно в 20-12 часов фио перечислил фио на счет дебетовой карты 85 000,00 рублей, которые предназначались фио в качестве взятки от общей суммы 698 572,30, после чего фио осуществил снятие денежных средств в банкомате.

дата в период времени с 12-00 часов до 12-40 часов фио, занимающий должность главного инженера ООО «ПриборАвтоматика», выступая в роли посредника во взяточничестве, находясь по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Строгоновка, ул. Озенбаш, дом, передал фио часть взятки в виде денег в сумме 85 000,00 руб. от общей суммы 698 572, 30 руб. за совершение им незаконных действий, связанных с его должностными обязанностями, а именно: в сокрытии информации о нарушении сроков выполнения услуг по поверке и паспортизации средств измерений в рамках эксплуатации объекта «Таврическая ТЭС».

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил права защитнику юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» - адвокату фио, действующему на основании ордера № 064866 от 27.05.2021, предусмотренные статьей 25.1, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании защитник юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» - адвокат фио вину Общества в совершении правонарушения не признал, возражал против привлечения юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» к административной ответственности и пояснил, что фио, являясь руководителем ПТО ООО «ВО Технопромэкспорт», умышленно создавал условия, препятствующие исполнению работниками ООО «ПриборАвтоматика» обязанностей по договору № 5401200267 от дата, заключенному между ООО «ПриборАвтоматика» и ООО «ВО Технопромэкспорт». фио намекал о возможности передачи взятки. Кроме того, защитником юридического лица в судебном заседании было заявлено ходатайство об истребовании у операторов сотовой связи аудиозаписи телефонных переговоров по абонентским номерам фио и фио с дата по дата. В удовлетворении данного ходатайство судом было отказано, в виду не предоставления стороной защиты сведений об обращении в правоохранительные органы с заявлением о факте вымогательства и принятии по данному факту соответствующего процессуального решения. Производство по делу просил прекратить, в связи с тем, что в действиях юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» отсутствует состав административного правонарушения.

В судебном заседании помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым фио настаивал на привлечении юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» к административной ответственности, указав, что в его действиях усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика», заслушав объяснения защитника юридического лица адвоката фио, заслушав помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от дата N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В части 1 статьи 14 Федерального закона от дата N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" определено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2 статьи 14 названного Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не сумма с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Привлечение физических лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие незаконные действия, от административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (вопрос 7 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал дата сформулирован правовой подход, согласно которому в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением (вопрос 8).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от дата N 2360-О, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы юридического лица на нарушение конституционных прав и свобод статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения, в том числе определение того, имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени, осуществляется в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 данного Кодекса).

Факт совершения юридическим лицом - ООО «ПриборАвтоматика» указанного административного правонарушения, подтверждается:

- постановлением заместителя прокурора Симферопольского района советником юстиции фио от 27.05.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «ПриборАвтоматика» по ч.1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.);

- копией договора № 5401200267 от дата, заключенного между ООО «ПриборАвтоматика» и ООО «ВО Технопромэкспорт» (л.д.);

- копией Устава ООО «ВО «Технопромэкспорт» (л.д.);

- копией положения о филиале ООО «ВО «Технопромэкспорт» (л.д.);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-21-151904597 от 27.05.2021 на ООО «ВО Технопромэкспорт» (л.д.);

- копией должностной инструкции руководителя службы метрологии производственно-технического отдела Филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе (л.д. 131-139, т. 1);

- копией приказа о назначении на должность фио (л.д.);

- копией Устава ООО «ПриборАвтоматика» (л.д.);

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-21 -147163601 от дата на ООО «ПриборАвтоматика» (л.д.);

- копией трудового договора от 07.02.2020, заключенного между ООО «ПриборАвтоматика» и фио (л.д.);

- копией приказа о назначении на должность фио от 07.2.2020, из которого следует, что фио назначен на должность Главного инженера ООО «ПриборАвтоматика» с 07.02.2020 (л.д.);

- копией должностной инструкции главного инженера ООО «ПриборАвтоматика» фио (л.д.);

- копией обвинительного заключения по уголовному делу по обвинению фио по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ (л.д.).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральным законом от дата № 298-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" примечание к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнено пунктом 5, согласно которому юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", к числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1 и частью 1 или частью 2 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления.

Для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (статьи 291, 291.2 УК РФ), а равно за передачу предмета коммерческого подкупа (части 1 - 4 статьи 204, статья 204.2 УК РФ) требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

Как следует из материалов дела и пояснений защитника юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика», с сообщениями о вымогательстве фио денежных средств должностные лица ООО «ПриборАвтоматика» в правоохранительные органы не обращались.

Доказательств, свидетельствующих о способствовании юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика» выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, в материалах дела не содержится.

Пояснения фио, Тельцова фио., фио, фио, фио, фио, фио, изложенные в протоколах опроса не свидетельствуют о наличии правовых оснований для освобождения общества от административной ответственности, указанных в пункте 5 примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника юридического лица о том, что фио, являясь руководителем ПТО ООО «ВО Технопромэкспорт» умышленно создавал условия, препятствующие исполнению работниками ООО «ПриборАвтоматика» обязанностей по договору № 5401200267 от дата, заключенному между ООО «ПриборАвтоматика» и ООО «ВО Технопромэкспорт» и намекал о возможности передачи взятки, а также доводы о наличии оснований для освобождения от установленной законом административной ответственности общества, исходя из фактических обстоятельств дела, являются несостоятельными.

В рамках рассмотрения административного дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены обстоятельства, свидетельствующие о неправомерности действий фио, состоящих в передаче должностному лицу денежных средств за совершение им в интересах юридического лица незаконных действий, связанных с занимаемым этим должностным лицом служебным положением.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела не истек.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика», по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Материалы данного дела об административном правонарушении позволяют сделать вывод о том, что ООО «ПриборАвтоматика» не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика» в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика», мировой судья не находит.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ПриборАвтоматика» в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного юридическим лицом ООО «ПриборАвтоматика» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица - ООО «ПриборАвтоматика» считаю необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с конфискацией предмета административного правонарушения - денежных средств в размере 85 000 руб.

Как следует из материалов дела, предмет административного правонарушения - денежные средства в размере 85 000 руб. приобщены к материалам уголовного дела по обвинению фио по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ и хранятся в банковской ячейке ГСУ К России по Республике Крым и г. Севастополю.

Согласно позиции, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата, дополнительное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения должно быть назначено и тогда, когда предмет административного правонарушения приобщен к материалам уголовного дела или обращен в доход государства по приговору суда. Вопрос об исполнении наказания в виде конфискации в таком случае подлежит разрешению в рамках исполнительного производства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.28, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «ПриборАвтоматика» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 (один миллион) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - денежных средств в размере 85 000 руб.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить ООО «ПриборАвтоматика» об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить ООО «ПриборАвтоматика» о том, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35647000, КБК 828 1 16 01193 01 0028 140.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено дата.

Мировой судья С.Л. Буйлова